

Tepedino Guerra 1994

CRONACHE ERCOLANESI

bollettino
del centro internazionale per
lo studio dei papiri ercolanesi

24/1994

ESTRATTO

GAETANO MACCHIAROLI EDITORE

65575900001

Don. Baseu
(A.N.)
INST. NEDELIJA
CLAS. 10.
COLLEC
Philodemus - F-5

Adele Tepedino Guerra L'opera filodemea <i>Su Epicuro</i> (PHerc. 1232, 1289 β)	5
David L. Blank Diogenes of Babylon and the <i>χρηστοί</i> in Philodemus: a Preliminary Suggestion	55
James I. Porter Stoic Morals and Poetics in Philodemus	63
Marcello Gigante Atakta XIII	89
David Armstrong - Jeffrey Fish Emender's Guide to PHerc. 1425 as Read by O and N	97
Francesca Longo Auricchio Nuove letture nel PHerc. 1015 (Filodemo, <i>Rhetorica</i> , libro incerto)	109
Dirk Obbink A Quotation of the Derveni Papyrus in Philodemus' <i>On Piety</i>	111
Giuseppe Camodeca Ridizione del tritico ercolanese TH 77 + 78 + 80 + 53 + 92 del 26 gennaio 69	137
Mario Pagano Gli scavi di Ercolano nelle <i>Memorie</i> del Padre Piaggio	147
Mario Pagano Una inedita relazione sull'attività del- l'Officina dei Papiri Ercolanesi nel 1806	153
Alessandra Buonajuto Lettere di Castiglioni a Vogliano	155
Mario Capasso-Anna Angeli-Knut Kleve Papiri aperti col metodo osloense (1992-1993)	163
Notiziario	167

Non sappiamo di quanti libri fosse composta l'opera *Su Epicuro*: certo è il II libro contenuto nel PHerc. 1289, del quale è intera la *subscriptio*. L'altro papiro, il 1232, il cui titolo non è conservato per intero, contiene un libro incerto, che potrebbe

Edizioni: a) Demetrio Lacone: PHerc. 1012 = PUGLIA (Demetrio Lacone. *Aporie testuali ed esegetiche in Epicuro*. PHerc. 1012, La Scuola di Epicuro, 8, Napoli 1988); b) Diogene di Enoanda = CASANOVA (*I frammenti di Diogene di Enoanda*, Firenze 1984); SMITH (*Diogenes of Oinoanda, The Epicurean Inscription*, La Scuola di Epicuro, Suppl. I, Napoli 1993); c) Epicuro = USENER (*Epicurea*, Lipsiae 1887); AR-RIGHETTI (*Epicuro. Opere*, Torino 1960, 1973²); NAT. XXVIII = SEDLEY (*Epicurus, On Nature, Book XXVIII*, «CERC» 3/1973, pp. 5-83); d) Ermarco = LONGO (*Ermarco. Frammenti*, La Scuola di Epicuro, 6, Napoli 1988); e) Eudosso = LASSERRE (*Die Fragmente des Eudoxos von Knidos*, Berlin 1966); f) Filodemo: Di I = DIELS (*Philodemos Über die Götter erstes Buch*, «Abhandl. k. Preuss. Ak. Wiss.» philos.-hist.Kl., Jahrg. 1915, Nr. 7 Berlin 1916, Leipzig 1970); Di III = DIELS (*Philodemos Über die Götter drittes Buch, I: Griechischer Text*, «Abhandl. k. Preuss. Ak. Wiss.» philos.-hist. Kl., Jahrg. 1916, Nr. 4, Berlin 1917, Leipzig 1970, II: Erläuterung des Textes, *ibid.*, Nr. 6, Berlin 1917, Leipzig 1970); Div. = TEPEDINO (*Il libro 'Sulla ricchezza' di Filodemo*, «CERC» 8/1978, pp. 52-95); *Ethica Comparati* = SCHMID (*Ethica Epicurea. Pap. Herc. 1251*, Lipsiae 1939); *Ira* = INDELLI (Filodemo. *L'ira*, La Scuola di Epicuro, 5, Napoli 1988); *Lib. dic.* = OLIVIERI (*Philodemi περί παρησιας libellus*, Lipsiae 1914); *Mort. IV* = KUIPER (*Philodemus Over den Dood*, Amsterdam 1925); *Mus.* = KEMKE (*Philodemi de musica librorum quae exstant*, Lipsiae 1884); *Oec.* = JENSEN (*Philodemi περί οικονομίας qui dicitur libellus*, Lipsiae 1907); *Vit. X* = JENSEN (*Philodemi περί κακῶν liber decimus*, Lipsiae 19117); *Piet.* = GOMPERZ (*Philodem Über Frömmigkeit*, Herkulanische Studien, II, Lipsiae 1866); PHerc. 1005 = ANGELI (Filodemo. *Agli amici di scuola* (PHerc. 1005), La Scuola di Epicuro, 7, Napoli 1988); *Rhet. I,II* = SUDHAUS (*Philodemi Volumina Rhetorica*, I, Lipsiae 1892, Amsterdam 1964, II, Lipsiae 1896, Amsterdam 1964); *Sign* = DE LACY (Philodemus, *On Methods of Inference*, La Scuola di Epicuro, 1, Napoli 1978); *Tract.* = SPINA (*Il trattato di Filodemo su Epicuro e altri*. PHerc. 1418, «CERC» 7/1977, pp. 43-85; *VIP* = *Herculaneisium Voluminum quae supersunt. Collectio altera*, VI (Napoli 1866), 106-111; VOGLIANO = A. VOGLIANO, *Epicuri et Epicureorum scripta in Herculaneisibus papyris servata* (Berolini 1928), p. V-XIV, XVII s., 57-61, 63-73, 114, 124-127, 149 s., 151-153); g) Idomeneo = ANGELI, *Idomeneo (I frammenti di Idomeneo di Lampsaco*, «CERC» 11/1981, pp. 41-101); h) Metrodoro = KÖRTE (*Metrodori Epicurei fragmenta*, «JCPH» Suppl. 17/1890, pp. 530-597); i) Polieno =

TEPEDINO (Polieno. *Frammenti*, La Scuola di Epicuro, 11, Napoli 1991); l) Socrate = GIANNANTONI (*Socratis et Socraticorum reliquiae* collegit, disposuit, apparatus notisque instruxit G. GIANNANTONI, I-IV, Napoli 1990); m) Zenone = ANGELI-COLAIZZO, *Zenone (I frammenti di Zenone Sidonio*, «CERC» 9/1979, pp. 47-133); *Studi*: ANGELI, *Compendi* = A. ANGELI, *Compendi, eklogai, tetrapharmakos: due capitoli di dissenso nell'epicureismo*, «CERC» 16/1986, pp. 53-66; ANGELI, *Leonte* = A. ANGELI, *I frammenti di Leonte di Lampsaco*, in *Miscellanea Papyrologica in occasione della Charta Borgiana*, Papyrologica Florentina, vol. XIX a c. di M. Capasso, G. Messeri Savorelli, R. Pintaudi con una premessa di M. Gigante (Firenze 1990), pp. 59-69; ANGELI, *Lettere* = A. ANGELI, *Frammenti di lettere di Epicuro nei Papiri di Ercolano*, «CERC» 23/1993, pp. 11-27; ANGELI, *Scuola* = A. ANGELI, *La Scuola epicurea di Lampsaco*, «CERC» 18/1988, pp. 27-57; BAILEY = C. BAILEY, *The Greek Atomists and Epicurus* (Oxford 1928); BARIGAZZI = A. BARIGAZZI, *Plutarco. Contro Epicuro* (Firenze 1978); BASSI = D. BASSI, *Φιλοδήμου περί Ἐπικουρίου (A?) B*, in *Miscellanea Ceriani* (Milano 1910), pp. 511-529; BIGNONE = E. BIGNONE, *L'Aristotele perduto e la formazione filosofica di Epicuro*, (Firenze 1936, 1973²), I, p. 138, 442 ss., 473 ss., 508, 538 ss., 558 ss.; II, pp. 270 ss., 280 s.; BIGNONE, *Studi* = E. BIGNONE, *Nuovi studi su testi e dottrine epicuree*, «RFIC» 43/1915, pp. 527-547; CAPASSO, *Comunità* = M. CAPASSO, *Comunità senza rivolta. Quattro saggi sull'epicureismo*. Premessa di M. Gigante (Napoli 1987); *CatPerc* = *Catalogo dei Papiri Ercolanesi*, sotto la direzione di M. Gigante (Napoli 1979); CAVALLO = G. CAVALLO, *Libri scritture scribi a Ercolano*, Primo Supplemento a «CERC» 13/1983; CLAY = D. CLAY, *The Cults of Epicurus*, «CERC» 16/1986, pp. 11-28; CLAY, *Epicurean School* = D. CLAY, *Individual and Community in the First Generation of the Epicurean School*, in *Syzygesis*, pp. 255-279; CRÖNERT = W. CRÖNERT, *Neues über Epikur und einige herkulanensische Rollen*, «RhM» 56/1901, p. 616 (= *Studi Ercolanesi*, tr. it. a c. di E. Livrea, Collana di Filologia Classica diretta da M. Gigante, 3, Napoli 1975, pp. 111-113, 198 = *Studi*); CRÖNERT, *Kolotes* = W. CRÖNERT, *Kolotes und Menedemos* (Leipzig 1906, Amsterdam 1965); CRÖNERT, *Memoria* = W. CRÖNERT, *Memoria Graeca Herculensis* (Lipsiae 1903, Hildesheim 1963); DIANO = C. DIANO, *Lettere di Epicuro e dei suoi nuovamente o per la prima volta edite* (Firenze 1946); DIANO, *Scritti* = C. DIANO, *Scritti epicurei* (Firenze 1974); DORANDI, *Arconti* = T. DORANDI, *Gli arconti nei Papiri Ercolanesi*, «ZPE» 85/1990, pp. 121-138; DORANDI, *Filode-*

L'OPERA FILODEMEA SU EPICURO (PHERC. 1232, 1289 β)

ADELE TEPEDINO GUERRA

mo = T. DORANDI, *Filodemo storico del pensiero antico*, ANRW 36.4 (Berlin-New York 1990), pp. 2407-2423; DORANDI, *Orientamenti* = T. DORANDI, *Filodemo: orientamenti della ricerca attuale*, ANRW 36.4 (Berlin-New York 1990), pp. 2328-2368; DORANDI, *Rassegna* = T. DORANDI, *La Rassegna dei filosofi di Filodemo*, «RAAN» 55/1980, pp. 31-49; FESTUGIÈRE = A.J. FESTUGIÈRE, *Epicuro e i suoi dèi*, tr. it. a c. di B. Belletto-D. De Agostini (Milano 1987); GIANNANTONI, *Cirenaici* = G. GIANNANTONI, *I Cirenaici. Raccolta delle fonti antiche traduzione e studio introduttivo*, Firenze 1958; GIGANTE, *Cinismo* = M. GIGANTE, *Cinismo e Epicureismo* (Napoli 1993); GIGANTE, *Filodemo* = M. GIGANTE, *Filodemo in Italia* (Firenze 1990); GIGANTE, *Ricerche* = M. GIGANTE, *Ricerche filodemea* (Napoli 1983²); GIGANTE, *Vite* = *Diogene Laerzio. Vite dei Filosofi* a c. di M. Gigante (Roma-Bari 1987⁴); GUTHRIE = W.K.C. GUTHRIE, *A History of Greek Philosophy*, III (Cambridge 1962-1969); HAMMERSTÄDT = J. HAMMERSTÄDT, *Alexander statt Menander*, «ZPE» 86/1991, p. 17 s.; ISNARDI = M. ISNARDI PARENTE, *Opere di Epicuro* (Torino 1983²); ISNARDI, *Accademia* = M. ISNARDI PARENTE, *Studi sull'Accademia Platonica antica* (Firenze 1979); ISNARDI, *Speusippo* = M. ISNARDI PARENTE, *Speusippo. Frammenti*, La Scuola di Platone, Collezione di testi diretta da M. Gigante, 1 (Napoli 1980); KRÄMER = H.J. KRÄMER, *Die Ältere Akademie. Eudoxos von Knidos*, in *Die Philosophie der Antike. Ältere Akademie Aristoteles Peripatos*, hgg. von H. Flashar, 3 (Basel-Stuttgart 1983); LEONE, *Chiusa* = G. LEONE, *La chiusa del XIV libro 'Della natura' di Epicuro*, «CERC» 17/1987, pp. 49-76; LIEBICH = W. LIEBICH, *Aufbau, Absicht und Form der Pragmaieai Philodems* (Berlin 1960); LONGO = F. LONGO AURICCHIO, *La Scuola di Epicuro* «CERC» 8/1978, pp. 21-37; LONGO-TEPEDINO, *Disidenza* = F. LONGO AURICCHIO-A. TEPEDINO GUERRA, *Aspetti e problemi della disidenza epicurea*, «CERC» 11/1971, pp. 25-40; PHILIPPSON = R. PHILIPPSON, *Neues über Epikur und seine Schule*, «NGG» 1930, pp. 25-32 (= *Studien zu Epikur und den Epikureern* hgg. von C.J. Classen, Hildesheim-

19.77.900

Zürich-New York, 1986, pp. 214-223 = *Studien*); PHILIPPSON, *Lustlebre* = R. PHILIPPSON, *Akademische Verhandlungen über die Lustlebre*, «Hermes» 60/1925, pp. 478-481 (= *Studien*, pp. 335-338); SCHMID = W. SCHMID, *Epikur*, «RAC» 5/1961, 681-819 (= *Epicuro e l'epicureismo cristiano* a c. di I. Ronca, Brescia 1984 = *Epicureismo*); Scuola di Epicuro = La Scuola di Epicuro, Collezione di Studi Ercolanesi diretta da M. Gigante; SEDLEY, *Mathematicians* = D. SEDLEY, *Epicurus and the Mathematicians of Cyzicus*, «CErc» 6/1976, pp. 23-54; SEDLEY, *Rivals* = D. SEDLEY, *Epicurus and his Professional Rivals*, in *Cahiers de philologie: Études sur l'Épicurisme antique* (Lille 1976), pp. 116-159; SEDLEY, *Allegiance* = D. SEDLEY, *Philosophical Allegiance in the Greco-Roman World in Philosophy Togata, Essays on Philosophy and Roman Society*, edd. M. Griffin and J. Barnes (Oxford 1989); *Syzetesis* = Syzetesis, *Studi sull'epicureismo greco e romano offerti a M. Gigante*, I-II (Napoli 1983); TEPEDINO, *Κήπος* = A. TEPEDINO GUERRA, *Il κήπος epicureo nel PHerc. 1780*, «CErc» 10/1980, pp. 17-24; TEPEDINO, *Dialettici* = A. TEPEDINO GUERRA, *Metrodoro «Contro i Dialettici»?*, «CErc» 22/1992, pp. 119-122; TEPEDINO, *Lecture* = A. TEPEDINO GUERRA, *Nuove letture del fr. 8 col. I PHerc. 1232: Filodemo, Su Epicuro* in *Proceedings of the XVIII Intern. Congr. of Papyrology, Athens 25-31 May 1986*, I (Athens 1988), pp. 225-231; TEPEDINO, *Linguaggio* = A. TEPEDINO GUERRA, *Il contributo di Metrodoro di Lampsaco alla formazione della teoria epicurea del linguaggio*, «CErc» 20/1990, pp. 17-25; TEPEDINO, *Osservazioni* = A. TEPEDINO GUERRA, *Osservazioni su alcuni frammenti del II libro dell'opera filodemea Su Epicuro (PHerc. 1289 β)*, in *Papyrologica Lupiensia*, I (Lecce 1991), pp. 166-178; TEPEDINO, *PHerc. 200* = A. TEPEDINO GUERRA, *Il PHerc. 200: Metrodoro, Sulla ricchezza*, in *Papyrologica Bruxellensis - 18 - Act. XV Congr. Intern. Papyr.*, III (Bruxelles 1979), pp. 191-197; TEPEDINO, *Testimonianza* = A. TEPEDINO GUERRA, *PHerc. 1232, fr. 6: una testimonianza del libro «Sul fine» di Epicuro?*, «CErc» 17/1987, pp. 85-88; TEPEDINO-TORRACA, *Ciziceni* = A. TEPEDINO GUERRA-L. TORRACA, *Etica ed astronomia nella polemica epicurea contro i Ciziceni*, in *Atti Congr. Intern. «L'Epicureismo greco e romano» (Napoli 19-26 maggio 1993)*, in corso di stampa; VOGLIANO, *Epicurea I* = A. VOGLIANO, *Epicurea I*, «Acme» 1/1948, pp. 95-103; VOGLIANO, *Herculaniensis* = A. VOGLIANO, «AAT» 47/1911/1912, p. 103 s. *Lessici*: GE = H. USENER, *Glossarium Epicureum* ed. curav. M. Gigante et W. Schmid (Roma 1977); LSJ = H.G. LIDDELL-R. SCOTT-H.S. JONES, *A Greek-English Lexicon* (Oxford 1973⁹); VOONIS = C.J. VOONIS, *Lexicon Philodemeum. Pars Prior* (Purmerend 1934), C.J. VOONIS-D.A. VAN KREVELLEN, *Lexicon Philodemeum. Pars Altera* (Amsterdam 1941).

essere il primo.¹ Si ha poi notizia di un frammento, avanzo di un grosso papiro aperto col rovinoso metodo del Paderni e illustrato dal Mazzocchi. Il Rosini,² nell'introduzione al I tomo della *Collectio Prior*,³ parla di questo rotolo: «orbene la stessa collana cosí come le rimanenti che in séguito si poté svolgere, tratta della vita e delle opere di Epicuro; sicché si può ipotizzare che in quello stesso papiro è contenuta o tutta la Σύνταξις τῶν φιλοσόφων⁴ o piuttosto qualcuno dei suoi libri». Il Piaggio stesso disegnò e incise l'esiguo testo, che, invece, avrebbe trattato «delle cose dei teatri».⁵ Le testimonianze dei due riguardo al contesto sono discordanti: del frammento di papiro, illustrato dal Mazzocchi, che fino al 1793 era conservato nell'Officina, oggi si sono perdute le tracce.⁶ L'intento di Filodemo nella ricostruzione della vita del Maestro è certamente elogiativo. Ma, nella ricerca sul maestro fondatore e nell'esposizione del suo pensiero, il Gadareno si basa su documenti di prima mano custoditi nella scuola, sull'epistolario in particolare e forse su alcune opere di Epicuro, come il libro *Del fine*⁷ e il *Simposio*:⁸ in questo modo l'autore compone un'opera storiografica, ma anche biografica⁹ in quanto, sulla scia della scuola peripatetica, la vita e le idee del maestro sono ricostruite attraverso i dati della sua opera. Il Περὶ Ἐπιχοῦρου costituisce un lavoro a sé e non fa parte, come il Philippson¹⁰ pensava, della *Rassegna dei filosofi*, con cui Filodemo cercava di dare all'Epicureismo «una funzione nuova, adeguata al momento storico e alle esigenze della società romana».¹¹

1. Svolgimento e stato di conservazione di PHerc. 1232

Il PHerc. 1232, contiene un libro incerto dell'opera; è conservato in cinque cornici. Fu svolto nel 1804 da A. Lentari e disegnato, prima del 1811, da G. Casanova e, nel 1864, da V. Crispino. Gli apografi napoletani contengono 10 frammenti ed il titolo, mentre quelli oxoniensi, quattro colonne ed il titolo.¹² Pezzi del papiro, ritenuti inservibili, erano stati trascurati dai disegnatori ottocenteschi e dagli editori successivi. Un'accurata ispezione del testo ha permesso il recupe-

¹ Cf. BASSI e GIGANTE, *Cinismo*, p. 38 s. Ipotizza-vo che questo libro fosse l'ultimo per il tono e lo stile in «CErc» 17/1987, p. 85 n. 11 e in *Osservazioni*, p. 167 n. 2.

² Cf. M. CAPASSO, *Carlo Maria Rosini e i papiri Ercolanesi* nel vol. *Carlo Maria Rosini (1748-1836). Un umanista flegreo fra due secoli*. Premessa di M. GIGANTE (Napoli 1986), p. 135 ss., n. 17.

³ P. 12.

⁴ Cf. TEPEDINO, *Κήπος*, in cui si dimostra che questo rotolo, svolto nel 1852 contiene il X libro della *Rassegna dei filosofi*.

⁵ Cf. D. BASSI, *Il p. Antonio Piaggio e i primi tentativi per lo svolgimento dei Papiri Ercolanesi*, «Arch. Stor. Prov. Nap.» 32/1907, pp. 672, 687-689; Id., *Altre lettere inedite del P. Antonio Piaggio e spigolature delle sue «Memorie»*, «Arch. Stor. Prov. Nap.» 33/1908, pp. 306 s., 317-319.

⁶ Cf. CAPASSO, *Carlo Maria Rosini*, cit., p. 137 n. 17.

⁷ *Epic. I (PHerc. 1232)*, col. XVIII 10-17.

⁸ *Ibid.* col. XXVII 10 s.

⁹ G. ARRIGHETTI, *Dieci anni di papirologia ercolanese* (Napoli 1982), p. 17, accosta le *Pragmateiai* — un'altra opera filodemea, contenuta in PHerc. 1418 — alle trattazioni biografiche della scuola peripatetica.

¹⁰ RE XIX 2 (1938), 2456. Egli, per il largo numero di estratti epistolari, lo avvicina al PHerc. 176. Cf. TEPEDINO, *Κήπος*, p. 24 n. 65; DORANDI, *Filodemo*, p. 2460; *Orientamenti*, p. 2337, *Rassegna*, p. 46 s.

¹¹ GIGANTE, *Filodemo*, p. 29.

¹² V 1043-1049.

ro di numerose parti, che, in alcuni casi hanno consentito di guadagnare parole o gruppi di parole o nomi di persone.

Nel primo tentativo di riprodurre, per quanto possibile, tali reliquie, non è stata possibile una sistemazione dei sovrapposti e sottoposti,¹³ che sono molto numerosi e disturbano la lettura già difficile. Pertanto i resti di P disegnati ora per la prima volta sono stati numerati in ordine progressivo e denominati 'colonne' perché frammenti di esse. Inoltre il recupero di queste colonne mi ha indotto a variare la numerazione fatta dal Vogliano, che è l'editore principale.

Un prospetto della collocazione precisa delle colonne nel papiro permette di rintracciare queste ultime nelle cornici dove sono conservate.

Cornice I:

Pz. I, a sinistra: coll. I, II, III sottoposta alla col. IV, col. IV, col. V (strato incerto), col. VI.

Pz. II, a destra: col. VII

Cornice II:

Pz. I, a sinistra: coll. VIII, IX (strato incerto), col. X sottoposta a col. XI, col. XI, col. XII sottoposta a col. XIII di cui è la parte inferiore, col. XIII, col. XIV, col. XV

Pz. II, a destra: numerosi strati illeggibili, col. XVI

Cornice III:

Pz. I, a sinistra: coll. XVII, XVIII, XIX

Pz. II a destra: coll. XX sottoposta a col. XXI, col. XXI, col. XXII (strato incerto), col. XXIII

Cornice IV:

Pz. I, a sinistra: col. XXIV, col. XXV, col. XXVI

Pz. II, a destra: resti di almeno altre tre colonne illeggibili, col. XXVII (parte superiore)

Pz. I a sinistra: col. XXVIII, XXIX, XXX sovrapposta a col. XXIX

Pz. II a destra: col. XXXI, XXXII e titolo.

2. Fenomenologia grafica di PHerc. 1232

La scrittura del PHerc. 1232, inserito dal Cavallo¹⁴ nel gruppo P, ha un tracciato rigido, è priva di apicature e perciò assai semplice; mancano trattini decorativi; l'*alpha* mostra il tratteggio a linea mediana sia orizzontale che obliqua, *my* è ad angolo acuto con le aste moderatamente divaricate, *epsilon* è tracciato in un tempo solo; tutte le lettere, comprese *rho* e *ypsilon* ad eccezione di *phi* e *psi*, che si proiettano in basso oltre il rigo di base, si mantengono nel sistema bilineare. Le legature non sono frequenti: ricorre il *ny* legato ad *omega*.

Ogni colonna conteneva probabilmente dalle 18 alle 23 lettere per ogni linea fino ad un numero di 35-36 linee di scrittura; generalmente i margini superiori ed inferiori sono andati perduti.

P non doveva contenere una grande varietà di segni diacritici; sicure sono le *paragrapheoi*, che si configurano come una linea orizzontale, talvolta lievemente ondulata; frequente è anche lo *spatium vacuum*, che compare non necessariamente insieme alla *paragrapheos*. Non appaiono segni di correzione.

Il titolo senza il numero del libro, che è invece conservato nell'altro papiro, il 1289, è apposto, come nella maggior parte dei casi,¹⁵ a lato dell'ultima colonna, la XXXII, nella medesima scrittura del testo. In entrambi gli apografi il titolo è intero, ma senza il numero del libro.

Alla col. XIX tra la l. 10 e la 11, nel margine sinistro, è leggibile un segno sticometrico €, mentre alla col. XXVIII, l. 18, a destra appare un asterisco*, che¹⁶ ha valore di stacco e marca con forza la fine di un paragrafo se posto a sinistra; nel caso di P è, invece, collocato a destra.

¹³ Cf. M.L. NARDELLI, *Ripristino topografico di sovrapposti e sottoposti in alcuni papiri ercolanesi*, «CErc» 3/1973, p. 111.

¹⁴ P. 42.

¹⁵ Cf. CAVALLO, p. 22 s.

¹⁶ Cf. CAVALLO, p. 24.

3. Svolgimento e stato di conservazione di PHerc. 1289 β

Il PHerc. 1289 β contiene il secondo libro dell'opera *Su Epicuro* ed è conservato in tre cornici; fu svolto nel 1805 da A. Lentari e disegnato, nel 1805 da C. Orazi, nel 1853 da R. Biondi, nel 1864 da V. Crispino e nel 1907 da A. Cozzi. D. Bassi lo ha ricontrollato nel 1909 e pubblicato per la prima volta nel 1910.¹⁷

Gli apografi napoletani sono dodici, ivi compresi due disegni che riproducono il testo dell'originale perso, oltre al titolo, non completo. Infatti la *scriptio*, leggibile oggi soltanto in parte nell'originale, è riprodotta intera nei disegni oxoniensi che sono 7.¹⁸ Il Bassi avverte che nell'aprile del 1907 Alfonso Cozzi riprodusse 'con metodo speciale' due fotografie di Oxford: 1052 d,e; 1057 a,b,c.

La presente edizione propone anche testi di frammenti mai disegnati e trascurati sia dai disegnatori ottocenteschi che dagli editori successivi. La numerazione delle colonne è progressiva in quanto è stato impossibile sistemare i vari sottoposti e sovrapposti per la difficoltà della presenza di numerosi strati.

Anche per il PHerc. 1289 β si è ritenuto opportuno presentare sia un prospetto della collocazione delle colonne nelle cornici sia una tavola di concordanza con gli editori precedenti.

Cornice I:

Pz. I, a sinistra, col. III; al centro, coll. IV e V

Cornice II:

coll. VI, VII a sinistra di col. VIII alla quale è sottoposta, col. VIII, col. IX a sinistra di col. X e a questa sottoposta, col. X, col. XI, col. XII a destra, sottoposta a col. XIII, col. XIV a sinistra di col. XV della quale è sottoposta, col. XV, col. XVI a sinistra di col. XVII, della quale è sottoposta, col. XVII, col. XVIII (strato incerto), col. XIX a destra di col. XX alla quale è sottoposta, col. XX, col. XXI parte inferiore di col. XXII alla quale è sottoposta, col. XXII

Cornice III:

coll. XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII e titolo

La col. I è conservata nel disegno oxoniense e napoletano, mentre la col. II nel solo disegno napoletano; di esse non ho trovato alcuna traccia in P.

4. Fenomenologia grafica di PHerc. 1289 β

La scrittura di PHerc. 1289 β, inserito dal Cavallo nel gruppo D,¹⁹ presenta un modulo ampio e slanciato; il disegno è raffinato, quasi lezioso; contrasto tra pieni e filetti con uno spessore massimo delle linee orizzontali oblique che discendono da sinistra a destra.

Il *kappa* ha i tratti obliqui di dimensioni ridotte, mentre il *my* ha l'elemento mediano di destra più sviluppato di quello di sinistra, *rho* e *psilon* si proiettano il più delle volte in basso, oltre il rigo di base.

Le colonne, delle quali si è conservata la parte superiore, contenevano dalle 16 alle 20 lettere per ogni linea di scrittura. I segni diacritici sono le *paragraphoi* ricorrenti generalmente come una lineetta orizzontale a sinistra; una sola volta (col. XI, 4) è presente una *paragraphos* rinforzata.²⁰ A sinistra, all'inizio della colonna XXVIII, in cui purtroppo è leggibile soltanto τωv, e immediatamente prima della colonna contenente il titolo, vi è una coronide.

Questo segno dovrebbe marcare la fine di un libro o, come l'asterisco, la fine di 'un paragrafo contenente un discorso in sé compiuto'.²¹ Il luogo dove è disegnata

la coronide è la parte superiore del papiro che contiene l'inizio dell'ultima colonna del testo e non la fine di questa, al cui margine sinistro è generalmente disegnata la coronide.

La scrittura di PHerc. 1289 β è delle più antiche tra i rotoli filodemei: testimonia che l'opera contenuta in P fu tra le prime ad essere composta nonché acquisita alla Biblioteca di Ercolano,²² nella quale si medita la personalità di Epicuro. Infatti la prima fase della produzione filodemea, collocabile nel secondo venticinquennio del I sec., dal 75 al 50, è storiografica.²³

5. Principali edizioni di PHerc. 1232 e di PHerc. 1289 β

Nella *Collectio Altera* VI 106-111 è pubblicato soltanto il PHerc. 1232. Il Bassi nella *Miscellanea Ceriani* del 1910 diede una edizione completa, ma poco attendibile dei due papiri. La migliore edizione completa si deve ad Achille Vogliano nel volume berlinese del 1928, *Epicuri et Epicureorum scripta in Herculaneis papyris servata*, dopo che egli precedentemente (1911/1912), aveva già scritto dei saggi negli «Atti dell'Accademia delle Scienze di Torino». Il Philippson²⁴ nel 1930 ricostruiva le colonne pubblicate dal Vogliano: come sempre il lavoro filologico e filosofico operato dallo studioso tedesco sui resti conservati è ricco di scienza. Il testo ricostruito tuttavia è spesso paleograficamente inattendibile e va, pertanto, considerato con estrema cautela.

6. Il contenuto

a) I libro: PHerc. 1232

Nei resti del supposto I libro, oltre al nome di Idomeneo lamsaceno,²⁵ aristocratico e seguace dell'epicureismo (Ἰδομενεῖ -col. XV 7-) in contesti molto lacunosi, è individuabile una lettera (col. XVII) indirizzata probabilmente a Leonteo di Lampsaco,²⁶ membro eminente della scuola, da un ignoto, forse Metrodoro.²⁷ È incerto se tale estratto di lettera debba inserirsi nella controversia tra Metrodoro e suo fratello Timocrate, l'apostata del Giardino,²⁸ a conferma della mediazione svolta tra i due fratelli da Leonteo. Secondo tale interpretazione, la lettera informerebbe sia dell'estraneità di Timocrate all'ideale dell'aiuto reciproco trasmesso da Epicuro e seguito da tutti i suoi discepoli e amici, sia della decisione di Metrodoro di conformare il proprio atteggiamento al modello del 'genuino filosofo naturalista', che non adotta atteggiamenti di beffarda ironia o di vanto. Ma si può anche sostenere l'ipotesi che l'autore della lettera, Metrodoro o altri, parli semplicemente dell'assistenza materiale reciproca che gli Epicurei erano soliti prestarsi vicendevolmente.²⁹

Il mittente confessa l'inutilità del vantarsi delle proprie azioni (le elargizioni in denaro ?) e ribadisce l'importanza per il buon fisiologo dell'εὐσαρκία, il buono stato della carne, legata appunto alla semplice soddisfazione dei piaceri naturali e necessari. Il concetto di εὐσαρκία e, quindi, della ἡδονή è ripreso alla col. XVIII: senza il piacere fisico e la speranza di conservarlo (ὡς . . . ἐλπιδος ὁ καιρὸς ἐπιφιλώθη) . . . καὶ τῆς κ[ατ]ὰ σάρκα ἡδονῆς -col. XVIII 11 s.) e senza il grato ricordo dei piaceri passati (καὶ . . . ἀ[π]ελευθέρθη τῆς [τῶν γεγενημένων] χάριτος -col. XVIII 14 s.), non

²² Cf. CAVALLO, p. 61.

²³ Cf. GIGANTE, *Filodemo*, p. 26 s.

²⁴ Cf. nota bibliografica. Per la collaborazione tra il PHILIPPSON ed il VOGLIANO, cf. L. MARRONE, *Lettere di Philippson a Vogliano*, «CERC» 17/1987, pp. 169-174, sp. p. 172.

²⁵ Cf. le testimonianze raccolte da A. ANGELI, *Idomeneo*.

²⁶ Cf. ANGELI, *Scuola*, pp. 33-38; *Leonteo*, pp. 59-69.

²⁷ Per Metrodoro, dopo la silloge di H.H. DÜRING, *De Metrodori Epicurei vita et scriptis. Accedunt fragmenta collecta digesta illustrata* (Lipsiae 1870), è ancora valida la raccolta del KÖRTE.

²⁸ Cf. D.L. X 6 s. Per R. PHILIPPSON, *Timokrates*, *RE VI A 1* (1936), 1266 ss., i motivi dell'apostasia furono esclusivamente filosofici: l'identificazione della ἡδονή nel τέλος ἐπὶ τῷ καλῷ; l'ammissione della partecipazione alla vita politica e dell'uso della retorica in questo campo; la diversa dottrina della *physiologia*. Cf. SEDLEY, *Rivals*, pp. 121-159.

²⁹ Cf. D.L. X 11; Philod., *Tract.* XXX 6-9, 11, p. 62, XXXI 13-16, p. 63 SPINA; fr. 130, 183 e 184 Us.

¹⁷ Cf. nota bibliografica.

¹⁸ V 1051-1057.

¹⁹ P. 31 s.

²⁰ Cf. CAVALLO, p. 23 s.

²¹ Cf. CAVALLO, p. 24.

³⁰ ARRIGHETTI, p. 441, aggiunge questo brano alle testimonianze raccolte dall'USENER, fr. 146-147, sull'epistolario Epicuro-Metrodoro.

³¹ Cf. TEPEDINO, *Linguaggio*, pp. 17-25.

³² Cf. comm. *ad loc.* e «CERC» 17/1987, pp. 85-88.

³³ Anche VOGLIANO, p. 125, attribuiva con molte riserve il luogo all'epistolario.

³⁴ Cf. D.L. X 22.

³⁵ P. 540.

³⁶ *Epicurean School*, pp. 270-279. Cf. ANGELI, *Compendi*, p. 54 n. 14.

³⁷ Un problema simile si è presentato ad A. BLANCHARD (*Epicure, «Sentence Vaticane» 14: Epicure o Metrodoro?*, «REG» 104/1991, pp. 394-409) a proposito della SV 14 attribuita dai testimoni più antichi ad Epicuro, mentre soltanto il Vat. Gr. 743 del XIV sec. che conserva una raccolta di vari autori, ne attribuisce la paternità a Metrodoro (cf. L. STERNBACH, *De Gnomologio Vaticano inedito*, «WS» 11/1889, p. 64). Nel 1990 ad Autun è stata scoperta parte di un mosaico dove la figura di Metrodoro troneggia davanti alla sentenza in questione. Il nome del filosofo è chiaramente menzionato ai piedi della figura (cf. anche il catalogo dell'esposizione: *Métrodore un philosophe, une mosaïque, Musée Rolin 6 juillet-30 septembre 1992*, Autun 1992). Al pannello con Metrodoro si è ora aggiunto un altro di Epicuro, cf. M. GIGANTE, *Quel che Aristippo non aveva detto*, «PdP» 48/1993, p. 275, n. 33.

³⁸ *Studi*, pp. 529-534.

³⁹ Per una analisi delle fonti cf. M. GIUSTA, *I dossografi di etica* (Torino 1964-1967), I-II, *passim*, sp. I, p. 135 s.; J. BOLLACK, *La pensée du plaisir. Epicure: textes moraux, commentaire* (Paris 1975), pp. 159-207; GIANNANTONI, *Cirenaici*, fr. 1 B 1, p. 287; Id., III, p. 171 s.

⁴⁰ Cf. D.L. X 136.

⁴¹ Cf. BIGNONE, I, pp. 266-329; 332-373. Per i riferimenti culturali della formazione dell'edonismo epicureo con Platone e Aristotele cf. soprattutto H.J. KRÄMER, *Platonismus und hellenistische Philosophie* (Berlin-New York 1971), pp. 188-220.

⁴² Cf. GIGANTE, *Cinismo*, part. p. 38 ss.

⁴³ Cf. TEPEDINO, *PHerc.* 200, p. 191 s. Il trattato di Metrodoro, completamente lacunoso, è conservato in *PHerc.* 200. Cf. in particolare Philod., *Oec.* XII 15 ss.-XXI 35, che è un compendio dell'opera metrodorea.

⁴⁴ Col. L 7, p. 72 TEPEDINO, *Div.*

può sussistere alcuno stato di tranquillità; viene a mancare il τέλος per cui si vive, la felicità.

L'argomento sul piacere esposto nella colonna XVIII³⁰ potrebbe essere ripreso dall'opera epicurea *Del fine*, in cui la teoria della ἡδονή veniva probabilmente discussa con Metrodoro, così come nel XXVIII libro *Della natura* il maestro rivedeva e discuteva con l'amico precedenti questioni relative al linguaggio.³¹ Sembra infatti difficile che si tratti dell'*excerptum*³² di una lettera³³ al fedele discepolo, in quanto sappiamo che Metrodoro una sola volta, per sei mesi, lasciò Epicuro per recarsi a Lampsaco da dove ritornò ad Atene, e non si allontanò mai più dal maestro.³⁴ È da sottolineare che anche Metrodoro definiva in maniera simile il piacere nell'opera *Che presso di noi c'è maggior ragione di essere felici che non partecipando alla vita pubblica*. A proposito mi sembra valido il principio formulato dal Körte³⁵ ed ampliato molto persuasivamente dal Clay:³⁶ il Giardino era come 'le molte membra di un unico corpo',³⁷ dove l'individuo si ritrovava con il proprio grado di sensibilità e di cultura e secondo il proprio compito, a cooperare con il resto della comunità al raggiungimento del fine filosofico.

Il Bignone³⁸ supposeva agganci con la ben nota polemica contro i Cirenaici,³⁹ i quali non ammettevano il piacere catastematico, ma solo il piacere in moto.⁴⁰ Non è da escludere, tuttavia, che le parole di Epicuro-Metrodoro siano state riprese da Filodemo per una riaffermazione della posizione epicurea in relazione alla più antica polemica dell'Accademia, che da antiedonistica era diventata soltanto antiepicurea.⁴¹ Il pensiero — purtroppo non ricostruibile — di Epicuro nei confronti della filosofia cinica⁴² è attestato a col. XXVI 8 s.: τούτ[ε] Κυνικούς[ε]ς è la lettura inedita. Forse qui poteva essere ribadito l'atteggiamento epicureo contro l'accattonaggio cinico, positivamente valutata la povertà in confronto della mendicizia e della ricchezza e riaffermato il modo di costruire una ricchezza secondo natura. Anche nel suo *Περὶ πλούτου*⁴³ Metrodoro polemizza con la concezione cinica di una vita micragnosa al limite della mendicizia. E nel I libro filodemo *Della ricchezza*,⁴⁴ i Cinici sono espressamente nominati — καθάπερ οἱ Κυνικοί — in un contesto molto frammentario sulla ἐναντιότης di ricchezza e povertà. La πένια viene identificata col possesso di quanto è naturalmente necessario alla vita felice. In questo contesto sembra inserirsi l'*excerptum* della lettera di Epicuro a Polieno negli anni 291/290, sotto l'arcontato di Carino, nella quale probabilmente il maestro trattava della moderazione dei desideri, in particolare dei desideri 'naturali e non necessari' (col. XXVII 9). Analogamente, secondo la testimonianza di Seneca,⁴⁵ Epicuro sottolineava, scrivendo a Polieno, la necessità di sfamarsi con l'essenziale o chiariva il concetto che la povertà non è un male.⁴⁶ Ho letto per prima il nome di Polieno anche alla col. XIII 10 -] Πολυαν[ε].

Ancora tracce di polemiche o del metodo adottato da Epicuro nelle dispute filosofiche contro avversari non identificabili⁴⁷ emergono dalla col. XXXII in un contesto oscuro. Forse il nome di Alessandro il Grande — Ἀλέξανδρον μόνον — citato anche altre volte nei papiri ercolanesi,⁴⁸ — appare nella col. XIX 6 s., non M[έν]ανδρον del Philippon: purtroppo anche qui il contesto è estremamente incerto; a l. 10 si legge il nome di Epicuro. Un confronto fra la fama di 'coloro che sono guardati dai più' — οὐθενὶ δὲ τῶν | παρὰ τοῖς πολλοῖς περιβλεπομένων (l. 13 s.) — e il ricordo

⁴⁵ *Epist. Luc.*, 18, 8 s. = Polieno fr. 52 TEPEDINO.

⁴⁷ Cf. comm. *ad loc.*

⁴⁶ Polieno fr. 48 TEPEDINO.

⁴⁸ Cf. comm. *ad loc.*

di Epicuro presso i discepoli — τῆς ἐκείνου | μνήμης (l. 10 s.) — potrebbe leggersi alla col. XXIII.

Il brano della col. XXVIII, definita dal Vogliano *regina columnarum in papyris Herculanensibus adservatarum*,⁴⁹ è una viva testimonianza dell'aspetto culturale⁵⁰ epicureo, come il Clay ha dimostrato.⁵¹ Vi si tratta di un banchetto in onore non degli dèi, ma dei discepoli: forse, visto il contesto dell'opera e il tono solenne del discorso, Filodemo potrebbe aver parafrasato le parole di Epicuro morente a documento dell'istituzione delle pratiche culturali per gli amici morti: « ... (esorta) ad invitare a banchetto con cordialità sia questi stessi sia gli altri, sia quelli di casa tutti sia quelli di fuori senza tralasciare nessuno, quanti mostrano sentimenti di benevolenza verso lui e i suoi amici — καλεῖν εὐωχ[ε] εἶσθαι αὐτούς τε | καλῶς καὶ τ[οῦ]ς ἄλλους τοὺς τε | [κ]ατὰ τὴν οἰκίαν ἄπαντας καὶ | τ[ῶ]ν ἔξωθεν [μ]ηδένα παραλείποντας, ὅσοι τ[ῶ]ν [εὐ]νοίας [καὶ | τὰς] ἑαυτοῦ [κα]ὶ τὰς τῶν ἑαυ[τ]οῦ φίλων ἔχουσιν (col. XXVIII 6-12) —

È chiaramente e polemicamente spiegato che lo scopo delle riunioni non è l'esercizio della demagogia, ma soltanto la volontà di tener uniti gli amici nel comune, benevolo e grato ricordo del maestro e degli amici morti: « ... non eserciteranno una demagogia vana e non conforme a natura, ma operando nell'ambito di ciò che è proprio della natura si ricorderanno di tutti quelli che hanno sentimenti benevoli verso di noi » — οὐ γὰρ δημαγωγῆσειν τοῦτο πράττοντας, τὴν κενὴν καὶ ἀφυσιολόγητον δ[η]μαγωγίαν, ἀλλ' ἐν | τοῖς τῆς φύσεως οἰκείοις ἐνεργούντας μ[ε]ν[η]σθ[ε]σθαι πάντων | τῶν τὰς εὐνοίας ἡμῶν ἐχόντων (col. XXVIII 12-18) — Infatti con l'istituzione di queste 'feste', dove i discepoli e i loro amici erano uniti dalla semplice reciproca benevolenza, il maestro intendeva beneficiare i celebranti attraverso la memoria e l'esempio della vita dei defunti e tener vivo un ideale di condotta di vita che spianasse la strada e desse anche un senso di identità e di coesione.⁵²

A tale contesto si può affiancare il contenuto frammentario della col. XXIX dove si parlerebbe di un uomo morto — καὶ ζῶν καὶ τελευτῶν (l. 20 s.) — del suo ricordo — μ[ε]νήμη (l. 22) — della sua amicizia — φίλας (l. 22) —. Penserei ad Epicuro.

b) II libro: *PHerc.* 1289 β

Il proposito di Filodemo in questo II libro sembra essere la lode del comportamento misurato di Epicuro nelle dispute filosofiche e della sua coerenza tra pensiero ed azione, testimoniati da tutta la sua opera scritta (questo è il valore da dare a γραφή - col. XIV 7) e dall'intera sua vita (ὁ βίος ἐμαρτύρησεν - XXIV 8 s.). Innanzitutto Filodemo fa rilevare che il Maestro non controbatteva alle accuse degli avversari con la vendetta personale — indegna di un filosofo — come invece amavano fare i suoi oppositori: ἀνεσταλ[κ]ένοι | τινῶν ἀδικία[ς], κα[τὰ] δὲ τ[οῦ]ς τρόπους ὁμῶ[ς] | χωρεῖν πρὸς τὰς τιμω[ρ]ίας οὐ κατὰ τὸν φιλό[σο]φον ἠγεῖτο (ll. 1-6, col. XXIV).⁵³ Egli infatti non si lasciava trascinare né da turbamenti personali né da calunnie che potevano infangarlo insieme alla scuola — οὐδ' ἀπὸ παραχῆς ἰδί[ας] οὐδὲ συνμολ[υ]νούσης | ἑαυτ[ό]ν τε καὶ τ[ῆ]ν αἴ[τι]σιν ὄλην βλασφημία[ς], μ[ε]τ[ε]τήλθεν αὐτούς (col. XXVI 4 s.) —; rispondeva ai suoi detrattori con il rigore metodico del λόγος, del ragionamento filosofico, lodato altrove da Filodemo stesso.⁵⁴ Infatti il λόγος, che debella odio, invidia e disprezzo,⁵⁵ impedisce di provare sentimenti di vendetta dettati dall'ira; né hanno importanza le circostanze esterne poiché il saggio nemmeno in presenza di grandi

⁴⁹ P. 126.

⁵⁰ Cf. CAPASSO, *Comunità*, pp. 25-37.

⁵¹ P. 12 ss., ma cf. anche *Epicurean School*, p. 276 s.

⁵² Anche questo luogo era collegato dal BIGNONE (I, p. 588 s.) alla *Lettera ai filosofi di Mitilene* e alla polemica contro Timocrate.

⁵³ Cf. fr. [140], p. 487 ARRIGHETTI.

⁵⁴ *Oec.* XXIII 23-36 JENSEN. Cf. Polieno fr. 54 TEPEDINO: ὅτερ ἔτρωσε θεραπέυει [ὁ λό]γος.

⁵⁵ Cf. D.L. X 117.

dolori è preso da turbamento a causa della sua saldezza interiore.⁵⁶ È appunto messo in evidenza l'uomo sapiente che applica il ragionamento rigorosamente scientifico. Nelle colonne XXV e XXVI Epicuro sembra chiarire la sua teoria dell'*ἀπονία* (col. XXV 7 s. τῆς ἀπονοίας; XXVI 2 ss. οὐ γὰρ εἰς σάρκα πημαίνε[ιν] | ἀλλ' οὐδὲ μελή[σει]ν), in una discussione coi discepoli di Lampsaco, che forse sotto la spinta degli Eudosiani di Cizico e di Timocrate avevano manifestato dei dubbi a proposito. Anche nell'*Epistola a Meneceo* (D.L. X 131) Epicuro precisa che il piacere è assenza di dolore fisico e imperturbata tranquillità di animo a coloro i quali "per ignoranza, dissenso o fraintendimento"⁵⁷ male ne interpretavano il significato. Nell'allusione ad infamie non meglio specificate (col. XXVI 4-7) si potrebbe forse riconoscere l'episodio di Timocrate, che, dopo aver abbandonato il Giardino, aveva calunniato i suoi compagni di dottrina, diventando poi fonte denigratoria per l'intero sistema epicureo nei secoli successivi.⁵⁸

Lo stesso contenuto della colonna XXVII può essere ricondotto alla vicenda di Timocrate, già identificato dal Vogliano⁵⁹ nel giovane bisognoso di una guida, il quale, nel periodo della sua formazione, frequentava "gente estranea", chiacchierando e osservando alcuni dei "sofisti": «Ed infatti quando era ancora giovane e bisognoso di sostegno si mescolava con gente estranea, chiacchierando e osservando alcuni dei sofisti...» — εἰ[σέ]τι νέο[ς] καὶ συστά[σεως] ἐνδεόμ[ε]νος ἐ[πε]μεί[ν]ε[ν] τοῖς ἕξω[θεν], λαλῶν [καὶ] τῶν τῶ[ν] σοφιστῶν ἀποθεω[ρ]ῶν. (col. XXVII. l. 7 ss.) —.

A sostegno lo studioso⁶⁰ citava una lettera immaginaria di Alcifrone,⁶¹ inviata da Leonzio, concubina di Epicuro, a Lamia, amante di Demetrio Poliorcete, dove è messa in evidenza l'abitudine di Timocrate di beffarsi di Epicuro, andando tra i "sofisti".⁶²

Non conosciamo bene i motivi che spinsero Timocrate all'apostasia, se dettati soltanto da disaccordi dottrinari,⁶³ o anche personali ma sicuramente sono attribuibili a quest'ultimi il suo carattere difficile, la gelosia verso il fratello più giovane, la sua innata follia, l'amore-odio,⁶⁴ l'iracondia,⁶⁵ e la mancanza di una solida guida durante gli anni di formazione, come il nostro luogo ci dice: «... ammonendo lui che aveva cambiato atteggiamento a causa della gelosia verso il fratello più giovane e della sua innata follia» — φρενῶν⁶⁶ αὐ[τ]ῶν [αὐ]τῶν διὰ τὴν πρὸς τὸν νεώτερον ἀδελφὸν ζήλο[ν] καὶ τὴν [σ]ύμφυτον παρ[α]κοπή[ν]ν τραπέντα (col. XXVII 1 ss.) —.

Si può pensare che quando Epicuro giunse a Lampsaco, probabilmente nel 310, Timocrate aveva superato i venti anni, se Metrodoro più giovane, morto nel 277,⁶⁷ a 53 anni, doveva avere all'incirca quella età.

Dalla col. XXV emerge un riferimento ad un Ciziceno "astrologo-cultore di geometria", e, verisimilmente, alle prime polemiche di Epicuro contro quella scuola. Conosciamo infatti gli scambi culturali tra Lampsaco e la vicina Cizico, dove Eudosso di Cnido, di ritorno dall'Egitto, aveva fondato una sua scuola,⁶⁸ diretta, alla morte di questi, da Polemarco.⁶⁹ Qui si erano sviluppati gli studi di astronomia e di geometria, in opposizione alla concezione epicurea del sapere. Infatti è noto che Epicuro chiama i Ciziceni "nemici della Grecia"⁷⁰ e che nell'XI libro⁷¹ *De rerum natura*, egli critica l'uso di strumenti meccanici per lo studio delle leggi matematiche e fisiche.⁷² Inoltre, c'è ancora un altro motivo di fondo che oppone Epicuro agli astronomi. L'universo epicureo è infinito come infiniti sono gli atomi che turbinano nello spazio anche esso infinito e indeterminabile. In questo vuoto i corpuscoli si aggregano e dismano per costruire con gli stessi elementi altre strutture in un'incessante vicenda. I mondi, cioè, infiniti di numero, contrariamente al cosmo unico, ordinato ed eterno degli astronomi, si compongono e scompongono in un ciclo eterno e sem-

pre ricorrente. Lo stesso Polieno, altro eminente discepolo del Giardino, autore delle *Aporie*,⁷³ quando incontrò a Lampsaco Epicuro era già un valente matematico.⁷⁴ Si può pensare che l'ambiente culturale ciziceno abbia influito sulla sua formazione matematica, della quale si servì per fissare, insieme ad Epicuro, i dogmi di una propria matematica, in opposizione a quella ufficiale.⁷⁵ Sulla col. XXV — alla quale è stato collegato il fr. 6 del libro filodemeo *De libertate dicendi* — e in particolare sulla lettura sbagliata del Vogliano ἀποδείξεως di l. 8, ci si è basati per credere ad uno spostamento di Idomeneo, Leonteo e dei loro amici verso la scuola di Cizico.

Spetta al Sedley⁷⁶ il merito di aver dimostrato l'inattendibilità paleografica della lettura ἀποδείξεως del Vogliano, da cui dipendono tutti gli studiosi. Il Diano⁷⁷ intendeva le ἀποδείξεις nel senso logico-formale, il Vogliano⁷⁸ e il Liebich⁷⁹ nel senso gnoseologico o logico. Anche il Philippson⁸⁰ studiò questo testo e collegò al fr. 6 del *De libertate dicendi* di Filodemo un passo di Diogene Laerzio, VIII 89. Qui l'espressione τὰ περὶ θεῶν che indica la dipendenza di Crisippo di Cnido da Eudosso rimanderebbe ad un testo teologico del Cnidio. Lo studioso tedesco collegando le tre testimonianze dedusse che la scuola lampsacena era stata influenzata da Eudosso riguardo alla contestazione dell'esistenza degli dèi popolari; un suo seguace, l'astronomo—cultore di geometria di l. 2 s., aveva convinto Pitocle al quale si sarebbe unito il gruppo di Leonteo e Idomeneo. Epicuro era intervenuto nella questione scrivendo 'la splendida lettera' a Pitocle e polemizzando contro Eudosso.⁸¹ Il Bignone,⁸² a torto, individuò nell'astronomo-geometra lo stesso Eudosso, la cui dottrina scettica circa la dimostrazione dell'esistenza degli dèi si ricollegerebbe alle opere di Senofane: la polemica epicurea contro la teologia astrale fu estesa a entrambi i luoghi filodemei. Il Bignone ritenne infine di collegare tali testimonianze all'*Epistola ai filosofi di Mitilene* nella quale si identificerebbe la λαμπρὰ καλουμένη ἐπιστολή citata nell'opera *De libertate dicendi*: in essa Epicuro avrebbe contestato le teorie antisensistiche della scuola platonico-peripatetica.

Il Sedley,⁸³ oltre a leggere ἀπονοί[α] a l. 8, stabilì a l. 3, dove Vogliano leggeva Ἐ(ε(ν)ο)φ[ί]ξ[ει], il nome Ἀρχεφώντι, forse membro della scuola lampsacena legato in un primo tempo ai Ciziceni. Lo studioso inglese comunque, pur demolendo la prospettiva anticettica del contesto, intese la testimonianza ancora come segno di atteggiamenti poco ortodossi, ma nell'ambito dell'etica. Dal momento che Epicuro riconosceva la possibilità di essere felici anche nella sofferenza, l'astronomo-geometra, seguace del Cnidio, gli avrebbe contestato l'identificazione ἀπονία-τέλος. Leonteo e Idomeneo, di fronte a tale contestazione, avrebbero messo in dubbio il valore dell'aponia come fine della vita.⁸⁴

La Angeli, infine, respinge la lettura ἀπονοί[α] del Sedley in quanto implica 'seri rischi della determinazione del ruolo che Epicuro ha dato all'assenza del dolore fisico ... né tiene nel dovuto conto la teoria della localizzazione del pathos su cui essa si impianta'.⁸⁵ La studiosa inoltre dimostra l'inesistenza di una dissidenza a Lampsaco, fondata sull'interpretazione dell'altra testimonianza sopra citata, il fr. 6 *Della libertà di parola*: qui semplicemente sarebbe esemplificato l'atteggiamento che il maestro deve assumere di fronte all'errore dell'allievo.⁸⁶

Bisogna considerare che la nostra conoscenza di una organica teoria etica in Eudosso è limitata.⁸⁷ È difficile pertanto confrontare la teoria edonistica del Cnidio con quella di Epicuro anche perché non sappiamo se ed entro quali termini l'astrologo-cultore di geometria, citato alla col. XXV 11 s., discepolo di Eudosso, condividesse la dottrina del suo maestro e che cosa intendesse per aponia.

⁷³ Cf. Polieno fr. 31-40 TEPEDINO.

⁷⁴ Cf. Polieno fr. 39 e 40 TEPEDINO.

⁷⁵ Identifico l'Eudosso che compare nel passo delle *Pragmateiai* (col. XX e p. 74 SPINA; cf. SEDLEY, *Mathematicians*, p. 31), dove risulterebbe ancora un'influenza della scuola cizicena sulla epicurea e viceversa, non nell'astronomo, ma in qualche omonimo contemporaneo di Cronio, l'epicureo a cui sarebbe dedicata la sezione: cf. TEPEDINO-TORRACA, *Ciziceni*.

⁷⁶ *Mathematicians*, p. 27 s.

⁷⁷ Pp. 29, 31; cf. L. SPINA, *Eudosso e i 'Ciziceni' nei papiri ercolanesi*, «CERC» 1/1971, pp. 69-72.

⁷⁸ P. 122.

⁷⁹ P. 27.

⁸⁰ *Lustlebre*, p. 478 s. (= *Studien*, p. 335 s.).

⁸¹ Lo studioso tedesco sulla base di questo dissidio ricostruisce tutto il *PHerc.* 176, concludendo che la contesa, il viaggio di Epicuro in Asia e la loro riconciliazione avvenissero nel 286/285, ἐπὶ τρίτου Διοκλέους (in «Gnomon» 4/1928, pp. 384-395 recensendo Vogliano, *Nuove lettere di Epicuro e dei suoi scolari*, «AFLC» 1-2/1926-27, pp. 385-395).

⁸² I, p. 442-449. Sia il BIGNONE sia il PHILIPPSON, *Lustlebre*, p. 479 (= *Studien*, p. 336), basavano la loro ricostruzione del fr. 6 di *Lib. dic.* sulla lettura προσδοξόν di VOGLIANO, Πρὸς δ' (Εὐ)δοξόν per aplografia, dimostrata infondata dal DIANO, op. cit., p. 29. Tale circostanza fece cadere la relazione tra il luogo del *PHerc.* 1289 e il frammento della *Libertà di parola* e ristabilì l'indipendenza della lettera a Leonteo da quella ai filosofi di Mitilene. Cf. ARRIGHETTI, p. 523.

⁸³ *Mathematicians*, p. 27 s.

⁸⁴ Il Sedley arriva a confrontare la posizione di Epicuro stesso — il quale pur riconoscendo l'importanza dell'aponia al raggiungimento dell'atarassia, era stato sul punto di rigettarla — e la scuola di Lampsaco che in quel rifiuto si era spinta oltre. Per avvalorare la sua tesi egli ricorda *RS IV, GV IV*, fr. 138, 436-439, 446-449 Us.

⁸⁵ *Idomeneo*, p. 49 s.

⁸⁶ Cf. ancora ANGELI, *Idomeneo*, p. 54 ss., dove è esaminata anche la col. VII di *PHerc.* 1418 (p. 51 SPINA) nella quale è postulato lo spostamento di Idomeneo e Leonteo verso Cizico.

⁸⁷ Il LASSERRE, p. 165, pensa a un'etica puramente descrittiva, mentre W. SCHADEWALDT, *Eudoxos von Knidos und die Lehre vom unbewegten Bewegter*, in *Satura* (Baden-Baden 1952), p. 116 ss. ad un preannunzio del concetto aristotelico del Dio come sintesi di piacere e bene; giustamente è in disaccordo con quest'ultimo KRÄMER, sp. p. 81; cf. ANGELI, *Idomeneo*, p. 52 s.

⁵⁶ Cf. Philod., *Ira* XLI 30 ss.-XLII 9 s.

⁵⁷ GIGANTE, *Vite*, p. 442.

⁵⁸ Cf. SEDLEY, *Rivals*, pp. 121-159; ANGELI, *Lettere*, pp. 13-17.

⁵⁹ P. 123.

⁶⁰ P. 123.

⁶¹ *Epistulae amatoriae* IV 17,10.

⁶² Anche per questo episodio cf. BIGNONE, I, pp. 493-501.

⁶³ Cf. anche PHILIPPSON, p. 26 (= *Studien*, p. 217).

⁶⁴ Cf. Philod., *Lib. dic.*, col. XX b, 2-6: «Timocrate affermava di amare il fratello come nessuno e di odiarlo come nessuno».

⁶⁵ Cf. Philod., *Ira* XX 22-30 tr. INDELLI, p. 115: «... talvolta (gli adirati) vengono alle mani anche con quelli molto più forti — infatti il furore non permette di discernere — come Metrodoro dice che facesse Timocrate con Mentoride, il più anziano dei fratelli».

⁶⁶ La nuova lettura φρενῶν a l. 1 dà un verbo al periodo contenuto nelle ll. 1-5, dove il Vogliano era costretto, giustamente, a sottintendere ἐνουθήσει e presupporre un avverbio εὐφρόνως.

⁶⁷ Cf. D.L. X 23.

⁶⁸ Cf. LASSERRE, p. 139.

⁶⁹ Cf. A. REHM, *Polemarchos*, *RE* XXI 1, 1951, 1257; SEDLEY, *Mathematicians*, p. 30.

⁷⁰ Cf. D.L. X 8.

⁷¹ Cf. Epic., *Epist. Hdt.* 80, *Epist. Pyth.* 93, 113; fr. [26] ARRIGHETTI; SEDLEY, *Rivals*, pp. 137-144.

⁷² Cf. Epic. fr. 295 e 296 Us.; Arist., *Coel.* 5, 271 b, 277 b; II 284 b, 287b; A. BARIGAZZA, *Epicuro e gli ὄργανα astronomici (Περὶ φύσεως, XI)*, «Prolegomena» 1952/53, pp. 61-70; A. BARBIERI, *Epicuro e le conquiste matematiche-astronomiche: significato di una polemica in Epicurea Bignone* (Genova 1979), pp. 73-88; ISNARDI, p. 56 s.; SEDLEY, *Mathematicians*, pp. 31-42; TEPEDINO-TORRACA, *Ciziceni*. Cf. il saggio di F. ADORNO, *Epicuro nel suo momento storico: 'fisica', 'scienza', 'morale', 'filosofia' e significato delle «Lettere» in Epicuro. Lettere sulla fisica, sul cielo e sulla felicità a c. di N. RUSSELLO* (Milano 1994), pp. 5-28.

Tuttavia dalla testimonianza di Aristotele⁸⁸ possiamo riassumere in cinque gli argomenti⁸⁹ dell'«edonismo» eudossiano⁹⁰, che in un certo senso anticipa⁹¹ la dottrina epicurea:

- 1) Il piacere è universalmente desiderato da tutti gli esseri sia dotati di ragione che privi di essa.
- 2) Piacere e dolore sono opposti. Il dolore in sé è oggetto di universale avversione, perciò il suo opposto deve essere universalmente degno di scelta.
- 3) Il piacere è scelto per se stesso, non a «causa di altro o in vista di altro».
- 4) Aggiunto a qualsiasi bene il piacere è ancora più desiderabile.
- 5) Il piacere, benché sia un bene riconosciuto da tutti, non è lodato: esso è al di sopra di ogni lode, come la divinità e il bene, parametri in base ai quali le cose vengono giudicate.

Sembra chiaro che Epicuro ed Eudosso partono entrambi dall'assunto generale che il piacere è il bene, in base alla considerazione empirica che tutti gli esseri viventi aspirano al piacere. In Eudosso, conformemente alla sua concezione della natura e dell'essere di ascendenza platonica⁹² il piacere è una forza cosmica⁹³ che pervade tutto l'universo e ne garantisce l'unità dagli animali bruti fino alla divinità. Inoltre l'edonismo di Eudosso sembra non escludere l'esistenza di altri beni accanto al piacere; manca tuttavia in lui quell'analisi differenziata del piacere che si trova in Epicuro, come manca la precettistica morale che spinge ad una consapevole vita di impianto edonistico, come nel fondatore del Giardino. Sembra che Eudosso si limitasse soltanto a determinare in chiave edonistica il bene inteso come fine ultimo del desiderio e dell'azione umana, ma che mancasse in lui una corretta elaborazione di una teoria etica.⁹⁴ Sembra, d'altra parte, che Epicuro, ad onta di tutte le differenze con Eudosso, nel costruire il suo sistema etico sulla base del piacere, indirettamente giustificasse l'edonismo eudossiano.⁹⁵

Ora non si può dire in che termini avvenisse a Lampsaco la polemica a proposito dell'aponia.

Forse Idomeneo, Leonteo ed Arcefonte si spingono troppo oltre nel negare l'aponia intesa come elemento costitutivo della felicità del saggio. Epicuro, invece, dà grande importanza all'aponia, che è un piacere catastematico.⁹⁶ Essa per Epicuro è dominio del dolore fisico, capacità di non sentire il dolore, e, come tale è sullo stesso piano dell'atarassia: le sensazioni piacevoli sono eventi corporei, ma in essi è anche la fonte di un piacere o gioia per l'anima.⁹⁷ Quindi è da pensare che i Lampsaceni, suggestionati forse dall'edonismo di Eudosso, trasmesso loro da un discepolo di quest'ultimo, accentuassero l'importanza del piacere escludendo l'aponia: essi cioè non ammettevano, come invece faceva Epicuro, che in presenza del dolore fisico potesse sussistere la felicità; escludevano quindi la possibilità che il saggio potesse conservare la sua serenità d'animo e la sua tranquillità pur nei dolori fisici.⁹⁸ E mi sembra che alla col. XXVI 1-3 Epicuro ribadisca questo dogma della sua dottrina: non bisogna arrecare sofferenze al corpo, ma se ciò capita, invita a non preoccuparsene, dal momento che il saggio resiste con fermezza anche alla tortura.

Probabilmente i Lampsaceni e Arcefonte, influenzati in qualche modo dall'ignoto Ciziceno, sono rimproverati da Epicuro perché incerti su questa dottrina.

Si potrebbe pensare allora che i Lampsaceni siano dei dissidenti: è stato ormai chiarito che il fenomeno di dissidenza è insorto dopo la morte dei primi maestri epicurei,⁹⁹ quando al dialogo diretto si sostituì la parola scritta che andava sondata e interpretata in un lavoro di critica filosofica e filologica. Tuttavia il confronto tra i cosiddetti Epicurei genuini e sofisti, secondo l'indicazione di Diogene Laerzio X

26, avvenne su argomenti che permettevano varie interpretazioni al pensatore che avesse sensibilità esegetica diversa e che si fosse formato in un contesto storico-culturale differente da quello di Filodemo. Questi infatti sembra leggere ed interpretare gli scritti epicurei secondo la propria cultura e gli insegnamenti di Zenone Sidonio, rappresentante della tradizione ateniese del Giardino, che aveva codificato un'immagine in cui altri compagni di dottrina, ad esempio Bromio o gli Epicurei di Rodi e di Cos, non vedevano riflesso il significato originario della tecnicità della retorica¹⁰⁰ o della questione della venerazione del sapiente o delle finalità dei compendi della dottrina.¹⁰¹

Anche a proposito della corretta interpretazione del fine etico secondo Epicuro sembrano attestati echi di una polemica fra gli stessi Epicurei al tempo di Demetrio Lacone, in due luoghi:

1) in uno scarno frammento del *PHerc.* 1012, dove l'autore, Demetrio,¹⁰² rileverebbe la contraddizione in cui cade chi non crede che si possa dedurre dalla definizione di Epicuro 'del limite della grandezza dei piaceri come detrazione di ogni dolore' (RS III) la determinazione dell'aponia come τέλος;

2) a col. XI, ll. 6-20, dell'*Ethica Comparetti*, in cui si può cogliere un'allusione ad alcuni Epicurei che, in polemica con Filodemo, avevano posto nella sola atarassia il τέλος της φύσεως subordinandovi l'aponia o addirittura escludendola dai criteri che determinano le scelte e le avversioni. Echi di questa polemica si rinvengono anche nel I libro del *De finibus* di Cicerone.¹⁰³

Sembrerebbero in definitiva esistere due filoni esegetici per il ruolo di aponia in Epicuro: alcuni (quelli criticati da Demetrio, Filodemo e Torquato) subordinano il piacere fisico a quello psichico; altri — come quelli della scuola ateniese — salvano il ruolo dell'aponia e saldano ad essa l'atarassia.¹⁰⁴

Ma, al di là dei contenuti e delle soluzioni proposte dalle varie correnti epicuree, questi luoghi testimoniano che anche sul ruolo dell'aponia, dopo la morte dei fondatori, c'erano stati dei problemi di interpretazione che certamente avevano un fondamento già nelle proposizioni formulate dai primi maestri. Pertanto dire che nella scuola lampsacena vi siano state discussioni significa soltanto ammettere all'interno di essa una dialettica che con dubbi e ripensamenti¹⁰⁵ non comporta in alcun modo una eterodossia, ma piuttosto una σύζησις, tanto è che Idomeneo e Leonteo,¹⁰⁶ nelle testimonianze letterarie, appaiono senza ombra di dubbio come i capi della scuola di Lampsaco.

D'altra parte, la contestazione di Timocrate riguarda proprio la teoria del piacere di Epicuro¹⁰⁷ e il concetto dell'aponia ritorna nelle lettere di Metrodoro a Timocrate il quale viene attaccato perché esita a fare del ventre la misura di ogni cosa che contribuisca a rendere la vita felice.¹⁰⁸

Ricordo che il termine σοφιστής¹⁰⁹ (XVII 11)¹¹⁰ è usato da Filodemo per designare i filosofi avversari della scuola epicurea che fanno uso di sofismi. Epicuro stesso indica in questo modo i Dialettici con cui polemizza nel XIV¹¹¹ libro della stessa opera.¹¹² Forse anche i Cinici erano identificati come sofisti da Metrodoro nell'opera *Sulla ricchezza*.¹¹³ Né bisogna dimenticare che quest'ultimo ha scritto un'opera in nove libri *Contro i sofisti*,¹¹⁴ diretta, a mio parere,¹¹⁵ non soltanto, come ritiene Usener,¹¹⁶ contro i Cirenaici, ma, data la vastità, contro i rappresentanti delle scuole avverse all'epicurea, definiti con questo nome perché usavano i sofismi. Mi sembra interessante notare che nella sua opera Metrodoro, insieme ad una serie di nomi di personalità filosofiche delle quali viene esaminato o descritto il comportamento, cita Timocrate.¹¹⁷

¹⁰⁰ Cf. Philod., *Rhet.* II LII 11-34; per tale problematica cf. in particolare LONGO-TEPEDINO, *Dissidenza*, pp. 25-40, Philod., *PHerc.* 1005, pp. 82-102 ANGELI e Polieno, pp. 61 ss. TEPEDINO.

¹⁰¹ Cf. Philod., *PHerc.* 1005, p. 92 s. ANGELI.

¹⁰² Secondo la ricostruzione della ANGELI, p. 53.

¹⁰³ I 9, 30.

¹⁰⁴ Cf. anche Dem. Lac., *PHerc.* 1012, PUGLIA, p. 201 s.

¹⁰⁵ Cfr. TEPEDINO, *Linguaggio*, p. 17.

¹⁰⁶ Che Leonteo sia stato coinvolto in qualche avvenimento per noi ignoto sembra testimoniato anche da Philod., *Tract.* col. VII 2 s., SPINA, p. 177: κατὰ τὰ ἐν Κω[ζ]ύβω[ν] [τοῦ] Λ[ε]οντεί[ου] ἐπιμεληθεῖς «al tempo degli avvenimenti di Cizico, presosi cura di Leonteo». Qui si accennerebbe alla premura da parte di Epicuro nei riguardi di Leonteo in un contesto oscuro.

¹⁰⁷ Cf. D.L. X 7; Plut., *C. Epic. beatit.* 1098 d (= fr. 40 KÖRTE), 1098 c (= fr. 41 KÖRTE); Athen., *Deipn.* VII 280 a (fr. 39 KÖRTE).

¹⁰⁸ Cic., *Nat. deor.* I 40 113 (= fr. 40 KÖRTE). Probabilmente Timocrate denunciava, insieme alla dottrina del piacere, la disistima epicurea per le persone politicamente impegnate; cf. fr. 558-560 Us.

¹⁰⁹ Sull'evoluzione semantica del termine cf. almeno GUTHRIE, pp. 27-54, 176-181; nei testi epicurei LONGO-TEPEDINO, *Dissidenza*, pp. 26-28 e n. 22; Philod., *PHerc.* 1005, pp. 82-102 ANGELI.

¹¹⁰ Tracce sono anche in *Epic. II*, col. XXIV 14.

¹¹¹ Cf. LEONE, *Chiusa*, pp. 66-76.

¹¹² Cf. D. SEDLEY, *Diodorus Cronus and Hellenistic Philosophy*, «Proc. Cambridge Philol. Assoc.» 203/1977, p. 96.

¹¹³ Cf. Philod., *Oec.* XX 7, secondo GIGANTE, *Cinismo*, p. 43.

¹¹⁴ Cf. D.L. X 34.

¹¹⁵ Cf. TEPEDINO, *Dialettici*, p. 122.

¹¹⁶ P. 417. Il BIGNONE, I p. 285 n. 79, p. 408 ritiene che, poiché il frammento superstite tramandato da Plutarco (*C. Epic.* 1091 a) ha di mira la dottrina etica platonico-peripatetica (vi si tratta dell'aponia), è possibile che Metrodoro nella sua opera attaccasse appunto i Platonico-peripatetici.

¹¹⁷ Τ[ι]μοκράτης: *PHerc.* 418, fr. 10,2, p. 32 SPINELLI (*Metrodoro Contro i Dialettici*, «CErc» 16/1986, pp. 26-43).

¹¹⁸ Cf. comm. ad *Epic. I*, col. XXVIII 9.

¹¹⁹ Il BIGNONE (I, p. 473 s.) riteneva che questi avversari di Epicuro fossero i Platonico-peripatetici.

¹²⁰ Cf. *Epic., Epist. Pyth.* 87: "La nostra vita non ha bisogno d'irrazionalità e di vane opinioni, bensì che noi viviamo senza tumulto interiore" (tr. di GIGANTE, *Vite*, p. 429); *GV LXII*.

¹²¹ Mi sembra interessante notare il confronto tra ira e follia, in Filodemo (*De ira*, XVI 34-40, p. 75 INDELLI), poiché le due affezioni presentano caratteristiche comuni e in *Epic.*, *GV LXII*: cf. ARRIGHETTI, p. 568 ss. Pare che Filodemo abbia scritto un'opera *Περὶ μανίας*: cf. *CatPerc.*

¹²² Col. XV, p. 54 SPINA, *Tract.*

¹²³ P. 72.

¹²⁴ Cf. ANGELI, *Leonteo*, p. 66.

¹²⁵ Cf. SEDLEY, pp. 127-133; ANGELI, *Lettere*, p. 16 s.

¹²⁶ Cf. Polieno, introd. p. 29 s.

¹²⁷ I, pp. 473-571; II, pp. 270-288.

¹²⁸ I, p. 476 ss.

¹²⁹ I, p. 442 ss.

¹³⁰ I, p. 508, 538 ss.

¹³¹ I, p. 473 ss.

¹³² Cf. fr. 111-114 Us. e fr. [101], p. 458 s. ARRIGHETTI.

¹³³ I, p. 477. VOGLIANO, p. 121, pensa soprattutto alle epistole. Ripropone la sua idea nel polemico articolo contro il Bignone: *Epicurea I*, pp. 95-103.

¹³⁴ B. FARRINGTON, *Lavoro intellettuale e lavoro manuale nell'antica Grecia* (Milano 1970²), p. 111 riteneva che fosse passato ai seguaci del dio della salute, Asclepio.

¹³⁵ I, p. 538 ss.

¹³⁶ *Epist.* 24, 22 ss. = fr. 496 Us.; 24, 23 = fr. 497 Us.; cf. fr. 498 Us.

¹³⁷ Fondamentale per il BIGNONE, *Studi*, p. 536 ss. è il parallelo con *Lucr.* III 59 ss.

¹³⁸ I, p. 479. Sono noti i provvedimenti di espulsione di filosofi epicurei perché insegnavano 'strani piaceri' ai giovani, oltre che da Roma, anche da Messene e dalla Siria: cf. G. GARBARINO, *Roma e la filosofia greca dalle origini alla fine del II sec. a.C.* (Torino 1973), I, p. 79 s., II, 458-470; Suida s.v. 'Επίκουρος.

¹³⁹ I, p. 482 ss.

Allora gli *ἔξωθεν*¹¹⁸ e i *σοφισταί* della col. XXVII 9 s., 11 potrebbero essere anche gli *αὐτοί* (XXVI 8) — citati in verità genericamente nel nostro luogo — cioè gli avversari di Epicuro, o meglio le categorie di persone alle quali Epicuro chiarisce il valore della *ἡδονή*. Tra questi c'è Timocrate e ci sono gli Eudossiani di Cizico,¹¹⁹ per i quali probabilmente lo stesso apostata ebbe delle simpatie.

È possibile, inoltre, che Timocrate, nell'allontanarsi dalla scuola epicurea abbia trascinato anche altri amici, alcuni dei quali, grazie alla persuasione del *λόγος* di Epicuro, ebbero dei ripensamenti: ad essi può alludere Filodemo alla col. XXVI 9 ss.: *ἀλλ' οἷς μεθώδευεν λόγοις τὴν ἀλ[ο]γίαν*¹²⁰ *μᾶλ[λ]ον δ[ὲ] μαν[ία]ν*¹²¹ *ἐπεκάλ[λεσ]αν [οἱ] συνή[ι]σ[θη]οντο*.

Che Timocrate abbia avuto un séguito potrebbe essere testimoniato da un passo delle *Pragmateiai* filodemeie.¹²² Qui, a l. 10 s., dopo che si legge chiaramente il nome di Timocrate, è detto: "...tra quelli lodo te che abbandoni tutto ciò che proviene da quell'uomo". Lo Spina¹²³ riteneva sconosciuto il destinatario della lettera di Epicuro, che invece la Angeli identifica in Leonteo di Lampsaco,¹²⁴ il quale non si sarebbe fatto irretire da Timocrate; potrebbe anche trattarsi di un 'pentito'¹²⁵ ritornato poi all'antica dottrina e lodato da Epicuro.

Non escludo che fu l'atteggiamento di Timocrate a far entrare in una fase di smarrimento il piccolo sodalizio di Lampsaco, non più controllato da Epicuro e Metrodoro partiti per Atene.¹²⁶

Il Bignone nell'*Aristotele perduto*¹²⁷ ricostruiva alcuni episodi della vita del Fondatore del Giardino fondandosi sui frammenti meglio conservati di questo II libro dell'opera *Su Epicuro*. Egli partiva dalla considerazione che le colonne XXIV,¹²⁸ XXV,¹²⁹ XXVI,¹³⁰ XXVII¹³¹ fossero da collegare alla *Lettera ai filosofi di Mitilene*,¹³² citata, secondo lo studioso, a l. 7 di col. XXIV (*γραφή*)¹³³ e scritta da Epicuro in polemica con i Platonico-peripatetici (i *σοφισταί* di col. XXVII 11), ai quali si sarebbe unito Timocrate¹³⁴ (col. XXVII). In particolare il Bignone¹³⁵ riconosceva a proposito della morte, nella col. XXVI, una polemica alla quale accennerebbe anche Seneca in una sua *Epistola*:¹³⁶ «obiurgat Epicurus non minus eos qui mortem concupiscunt, quam eos qui timent, et ait ... "tantam hominum imprudentiam esse, immo dementiam, ut quidam timore mortis cogantur ad mortem"». Le parole *tantam hominum imprudentiam esse, immo dementiam* sarebbero la traduzione letterale di *ἀλογίαν, μᾶλλον δὲ μανίαν*, per cui Seneca, secondo il Bignone, parafraserebbe il testo della lettera suddetta di Epicuro, in cui questi, agli avversari che gli obbiettavano le malattie e le morti precoci dei suoi cari, dimostrava che il comportamento del saggio verso la morte doveva essere di assoluta serenità.¹³⁷

Anche tale aggancio è possibile, ma non cogente, in quanto Filodemo vuole soltanto elogiare il metodo con cui Epicuro era solito rispondere alle accuse e alle polemiche avversarie. Lo studioso, inoltre, addirittura ricostruiva gli avvenimenti drammatici, provocati dagli avversari — pressioni politiche, sollevazioni dell'opinione popolare — a causa dei quali Epicuro fu costretto a fuggire da Mitilene per approdare a Lampsaco (col. XXIV 9 ss.).

A Mitilene Epicuro avrebbe trovato l'opposizione degli avversari, Platonico-peripatetici, che avrebbero convinto il ginnasiarca locale, l'autorità preposta alla morale e al comportamento di efebi e maestri del Ginnasio, a prendere provvedimenti contro il filosofo:¹³⁸ *ὑπ' ἐ[ξ]ουσίας ὀχλῶν ἢ μοναρχ[ο]ῦντος ἢ γυμνασιαρχ[ο]ῦντος ἀνδρὸς ἀλλ[ο]τ[ο]ῦ* [l. . .] *α[π]θ[η]ν[α]ίων* [l. . .] *συνεχρ[ι]σθ[η]ν[τα]* [l. . .] *σοφιστ[ῶ]ν τ[ῶ]ν ἐν τ[ῇ] πόλει* — (col. XXIV 9 ss.) L'episodio narrato da Filodemo nel frammento in questione troverebbe conferma, secondo lo studioso,¹³⁹ nei due testi seguenti: nel *PHerc.* 1040 e in un passo dell'o-

peretta plutarchea *Contra Epicuri beatitudinem*.¹⁴⁰ Nel βίος contenuto in *PHerc.* 1040, che il Crönert¹⁴¹ aveva già ravvisato, il Bignone adombrava quello di Ermarco, esperto di studi retorici e poetici, e in Mitilene la città—teatro delle vicende narrate.

Nel fr. II 3 del papiro in questione, lo studioso ricostruiva addirittura la replica di Epicuro al ginnasiarca di Mitilene, che gli voleva impedire di professare la sua filosofia, suggestionato forse dall'esempio citato in un luogo del dialogo pseudo-platonico *Erissia*¹⁴² che il Bignone stesso richiama, dove si narra del filosofo Prodicò, costretto dal ginnasiarca a lasciare il Ginnasio perché teneva ai giovani 'discorsi inconvenienti'. Ma F. Longo, editrice dei frammenti di Ermarco di Mitilene,¹⁴³ dopo una attenta autopsia del *PHerc.* 1040, ha giudicato inammissibili le situazioni evocate dall'entusiasmo del Bignone. L'accenno alle folle¹⁴⁴ alle quali Epicuro non volle sottostare troverebbe riscontro, invece, nel passo in cui Plutarco parla di "ire di folle", prima di accennare ad un burrascoso naufragio durante un viaggio a Lampsaco.¹⁴⁵ Inoltre, poiché il luogo del *Περὶ Ἐπιχοῦρου* accenna ad un monarca, il Bignone pensa che la sollevazione popolare, favorita dal ginnasiarca, abbia trovato anche il consenso del sovrano che il Momigliano¹⁴⁶ ha dimostrato essere Antigono Monoftalmo, alla cui corte Timocrate avrebbe agito contro Epicuro, secondo la testimonianza di Plutarco.¹⁴⁷ Epicuro cioè avrebbe mandato in Asia alcuni suoi fedeli discepoli per scacciare dalla corte del re Timocrate che era venuto in urto con Metrodoro: anche qui il Bignone vede una risposta della scuola platonico-peripatetica alle accuse degli avversari.¹⁴⁸

Tali combinazioni ingegnose, di per sé non assurde,¹⁴⁹ suscitano ragionevoli dubbi anche nel Pohlenz,¹⁵⁰ il quale definì la scuola platonico-aristotelica una 'Luftgebilde' e contestò¹⁵¹ al Bignone il fatto che nessuna testimonianza attesti la fondazione di una scuola da parte di Aristotele a Mitilene, dopo la sua partenza nel 343/42. È possibile, invece, che Filodemo, alle ll. 9-14 di col. XXIV, voglia semplicemente alludere alla coerenza del pensiero e del comportamento di Epicuro sotto i vari governanti da non essere mai confuso con nessun sofista: il verbo *σγχαρῖνω* a l. 13 è sicuro e le tracce [. . .] *φιστ[ῶ]ν* di l. 14 portano a pensare ad un termine *σοφιστής*, forse un genitivo; considero inoltre la possibilità di un infinito a l. 13 nei resti oggi leggibili [. . .] *α[π]θ[η]ν[α]ίων* [. . .]

Dalle testimonianze in nostro possesso non è possibile conoscere i motivi per cui Epicuro lasciò Mitilene per andare a Lampsaco a fondarvi la sua scuola. Qui restò fino circa al 306, quando partì per Atene e aprì il Giardino. A Lampsaco il Maestro conobbe, tra gli altri, la famiglia intera di Metrodoro, suo padre Ateneo,¹⁵² i fratelli Mentoride e Timocrate, la sorella Batide.¹⁵³

Di tutti soltanto Timocrate,¹⁵⁴ pur attirato inizialmente dalla filosofia epicurea, per motivi dottrinari e personali, sotto la probabile influenza dagli Eudossiani di Cizico, si allontanò da essa¹⁵⁵ e agì anche presso la corte degli Antigonidi, dove Epicuro non aveva un séguito particolare. E, non ostante l'autorevole intervento di Idomeneo, che aveva influenza presso quella corte, Epicuro fu costretto a mandare da Atene, a discolpa dell'intera scuola, una rappresentanza.

Vorrei infine sottolineare la presenza del nome di Leonteo alla col. XIII a, 11 — *Λεοντε[ι]* — e (col. XIII a 12) di Colote — *Κωλω[τ]*. È chiaramente leggibile il nome di Nicia — *ἐπὶ Νικίου* (col. II 7) — l'arconte del 296/295, quando Epicuro scrisse il XXVIII libro *Della natura*:¹⁵⁶ non è possibile chiarire se nel luogo in questione ci fosse un accenno all'opera somma di Epicuro oppure l'*excerptum* di una lettera.

¹⁴⁰ 1090 c.

¹⁴¹ *Kolotes*, pp. 97-100, 183.

¹⁴² 399 A.

¹⁴³ Ermarco, p. 53 LONGO. Anche VOGLIANO, *Epicurea I*, non è d'accordo.

¹⁴⁴ I, pp. 501-509.

¹⁴⁵ Riporto il passo nella traduzione del BARIGAZZI, p. 14: «E le ire delle folle e la crudeltà dei briganti e le ingiustizie degli eredi e ancora i contagi dell'aria e il mare muggiante dal quale poco mancò che Epicuro fosse inghiottito mentre viaggiava a Lampsaco, com'egli scrive, che bisogno c'è di menzionarli?». Il BIGNONE (I p. 502 ss., II, p. 270) vorrebbe vedere nelle ingiustizie di eredità un accenno al fatto che nel 322 i coloni ateniesi a Samo, fra cui la famiglia di Epicuro, furono privati dei loro beni dagli abitanti in precedenza spossati. Nei frammenti di Diogene di Enoanda c'è la descrizione di un naufragio che è stato identificato con questo di Epicuro (cf. D. CLAY, «GRBS» 14/1973, pp. 49-59). Il BARIGAZZI interpreta il luogo come citazione di una lettera di Epicuro sul suo naufragio («Prometheus» 1/1975, pp. 99-116) inserita da Diogene a illustrare la dottrina sulla fortuna (cf. M.F. SMITH, «Am.J.Arch.» 75/1971, pp. 365-371; *Id.*, fr. 7.3, II, p. 267 e il commento, p. 519).

¹⁴⁶ Cf. A. MOMIGLIANO, *Su alcuni dati della vita di Epicuro*, «RFIC» 13/1935, pp. 302-316 e ANGELI, *Idomeneo*, p. 45 ss.

¹⁴⁷ *C. Colot.* 1126 c.

¹⁴⁸ Cf. la ricostruzione di ANGELI, *Idomeneo*, pp. 43-47.

¹⁴⁹ È l'opinione di SCHMID, *Epicuro*, p. 13 = *Epicur.* 683, a proposito della ricostruzione del *PHerc.* 1040.

¹⁵⁰ «GGA» 1936, pp. 514-531 = *Kleine Schriften* (Hildesheim 1965), I, p. 599 s.; ribadisce le sue posizioni ancora il BIGNONE, «Atene e Roma» 1937, pp. 119-129 e II, pp. 265-288. Cf. ANGELI, *Idomeneo*, p. 44.

¹⁵¹ Cf. VOGLIANO, *Epicurea I*, p. 99.

¹⁵² Cf. D.L. X 23.

¹⁵³ Cf. ANGELI, *Scuola*, pp. 27-57, che ricostruisce dai resti del *PHerc.* 176, oltre a quello di Idomeneo, i βίος di Leonteo e Batide.

¹⁵⁴ Cf. anche la col. XIV delle *Pragmateiai* (p. 53 s. SPINA), dove Timocrate è visto negativamente.

¹⁵⁵ In una data che non può andare oltre il 305, come ha dimostrato LIEBICH, p. 14; cf. ANGELI, *Lettere*, p. 17.

¹⁵⁶ Cf. *Epic.*, *Nat.* XXVIII fr. 13 XIII, p. 56 SEDLEY e DORANDI, *Arconti*, p. 123.

Tavola di concordanza (PHerc. 1232)

VH ²	Bassi	Bignone	Vogliano	Tepedino
				col. I
				col. II
				col. III
				col. IV
				col. V
				col. VI
				col. VII
				col. VIII
				col. IX
				col. X
				col. XI
				col. XII
				col. XIII
				col. XIV
				col. XV
				col. XVI
				col. XVII
				col. XVIII
				col. XIX
				col. XX
				col. XXI
				col. XXII
				col. XXIII
				col. XXIV
				col. XXV
				col. XXVI
				col. XXVII
				col. XXVIII
				col. XXIX,4-25, XXX
				col. XXXI
				col. XXXII
fr. I	fr. I		fr. 3, p. 65	
fr. III	fr. III		fr. 6 col. I, p. 66	
fr. IV	fr. IV	fr. IV	fr. 6 col. II, p. 67	
fr. V	fr. V		fr. 6 col. III, p. 68	
fr. VI	fr. VI		fr. 7 col. III, p. 69	
fr. II			fr. 5, p. 65	
fr. IX	fr. IX	fr. IX	fr. 8 col. I, p. 70	
fr. VIII	fr. VIII		fr. 8 col. II, p. 71	
fr. X	fr. X		fr. 9 col. I, p. 72	
			fr. 9 col. II, p. 73	

Tavola di concordanza (PHerc. 1232)

Tepedino	VH ²	Bassi	Bignone	Vogliano
col. I				
col. II				
col. III				
col. IV				
col. V				
col. VI				
col. VII				
col. VIII				
col. IX				
col. X				
col. XI				
col. XII				
col. XIII				
col. XIV				
col. XV				

Tepedino	VH ²	Bassi	Bignone	Vogliano
col. XVI	fr. I	fr. I		fr. 3, p. 65
col. XVII	fr. III	fr. III		fr. 6 col. I, p. 66
col. XVIII	fr. IV	fr. IV	fr. IV	fr. 6 col. II, p. 67
col. XIX	fr. V	fr. V		fr. 6 col. III, p. 68
col. XX				
col. XXI				
col. XXII				
col. XXIII	fr. VI	fr. VI		fr. 7 col. III, p. 69
col. XXIV				
col. XXV				
col. XXVI				
col. XXVII	fr. II			fr. 5, p. 65
col. XXVIII	fr. IX	fr. IX	fr. IX	fr. 8 col. I, p. 70
col. XXIX,4-25, XXX	fr. VII			fr. 8 col. II, p. 71
col. XXXI	fr. VIII	fr. VIII		fr. 9 col. I, p. 72
col. XXXII	fr. X	fr. X		fr. 9 col. II, p. 73

Tavola di concordanza (PHerc. 1289 β)

Bassi	Bignone	Vogliano	Tepedino
			col. I
			II
			III
			IV
			V
		fr. 1	VI
			VII
			VIII
			IX
			X
			XI
			XII
			XIII
			XIV
			XV
			XVI
			XVII
			XVIII
			XIX
			XX
			XXI
			XXII
			XXIII
fr. X	fr. 6 col. II	fr. 6 col. II	XXIV
fr. XI	fr. 6 col. III	fr. 6 col. III	XXV
fr. XII	fr. 6 col. IV	fr. 6 col. IV	XXVI
fr. XIII	fr. 6 col. V	fr. 6 col. V	XXVII
		fr. 6 col. VI	XXVIII

Tavola di concordanza (PHerc. 1289 β)

Tepedino	Bassi	Bignone	Vogliano
col. I			
II			fr. 1
III			
IV			
V			
VI			
VII			
VIII			
IX			
X			
XI			
XII			
XIII			
XIV			
XV			
XVI			
XVII			
XVIII			
XIX			
XX			
XXI			
XXII			
XXIII			
XXIV	fr. X	fr. 6 col. II	fr. 6 col. II
XXV	fr. XI	fr. 6 col. III	fr. 6 col. III
XXVI	fr. XII	fr. 6 col. IV	fr. 6 col. IV
XXVII	fr. XIII	fr. 6 col. V	fr. 6 col. V
XXVIII		fr. 6 col. VI	

Tavola di concordanza di PHerc. 1232 con gli Apografi

P	O	N
col. XVI		fr. 1
col. XVII	col. 1 (1045)	fr. 3
col. XVIII	col. 2 (1046)	fr. 4
col. XIX	col. 3 (1047)	fr. 5
col. XXIII		fr. 6
col. XXVII		fr. 2
col. XXVIII	col. 4 (1048)	fr. 9
col. XXIX,4-25		fr. 7
col. XXXI,16-26		fr. 8
col. XXXII	col. 5 (1049)	fr. 10 + titolo
titolo	1044	

Tavola di concordanza di PHerc. 1289 β con gli Apografi

P	O	N
I	1057 a	fr. 2 a
II		fr. 2 b
VI	1057 b	
VII, VIII		1057 c
		fr. 1
IX,X	1052 d	
XI	1052 c	
XIX,XXII		fr. 5
XXIV	1056	col. 1
XXV	1055	col. 2
XXVI	1054	col. 3
XXVII	1053	col. 3
XXVII	1053	col. 4
Titolo	1051	

Conspectus signorum et siglorum

αα = litterae mutilae vel dubiae
 [αα] = litterae ab editore suppletae
 . . . = litterarum reliquiae
 [. .] = lacuna ubi litterarum deperditarum numerus definiri potest
 [— —] = lacuna ubi litterarum deperditarum numerus definiri non potest
 (αα) = litterae ab editore additae
 [αα] = litterae a librario falso scriptae et ab editore correctae
 P = Papyrus Herculensis (1232 et 1289 β)
 O = Apographum Oxoniense
 N = Apographum Neapolitanum

Litteras in apographis Neapolitano et Oxoniensi delineatas quae hodie in P non leguntur certas habendas esse monuit Gigante.

PHerc. 1232

Col. I

— — — οὐ]δεις ολ[. . .]⁷ — — —] ἔτι πορισ[— — —]ημο|[— — —]

nunc primum delineavi

Col. II

— — —] ν και μη[— — —]¹⁰ — — —] ὑπέχειν [— — —]ταις α[— — —]
 — — —] τὴν ὑπαρξί[ν — — —]

nunc primum delineavi

Col. III

.]νταπ[— — —]⁵.]επιστ[— — —] και τιμη[— — —] τιμασθ[αι — — —] χρυσόν
 .[— — —] δι[.]ομεν[— — —]¹⁰ τοις ο[— — —] τα δ' ἔτι[— — —] . . .] ων.
 α[— — —] . . .]πα[— — —]

in subposito: nunc primum delineavi

Col. IV

— — — ο]ὔτε[— — —] | κησ[— — —] | διδο[— — —]⁵ ουσ[— — —] | σιν α[— — —]
 — — —] δ[— — —] | π [— — —] ἀγα[] θοι π[— — —] |¹⁰ τηγ[— — —] | — — —]
 | πλασι[— — —] | ε πολδ[— — —] | δ' αὐτ[— — —] |¹⁵ ὡς οἱ μ[— — —] | τρ[ο]πο[— — —]
 — — —] | πραγμα[— — —]

nunc primum delineavi

Col. V

— — —] επι[. . .] | — — —] τιν | [— — —] ου | [— — —] ελω⁵ [— — —] και οσ |
 [— — —] ος και | [— — —]

nunc primum delineavi

Col. VI

ὁ μὲν .[— — —]] ων [— — —]³.]νη[— — —]

nunc primum delineavi

Col. VII

.]ους [— — —]⁵ μεν α[.]αγ[— — —] | και τῶν [— — —] | λιακισ δυ[— — —] |
 δια[— — —] | — — —]¹⁰ — — —] μ[.]νη.π[— — —] | και φιλους [— — —] | διε . .
 . νκ[— — —] .]ελησθ[— — —] | — — —]¹⁵ — — —] | — — —] | — — —] νου[— — —]

nunc primum delineavi

Col. VIII

— — —] τ]οῖς λοιπο[ῖς — — —] | — — —] αι πρωτ[— — —] | — — —] σδαρ[— — —]¹⁰ — — —]
 — — —] ι[— — —] | — — —] νε[— — —] | — — —] ζω | [— — —] μη | [— — —]¹⁵ — — —]
 — — —] — — —] ων | [— — —] | — — —] | — — —]²⁰ — — —] | — — —] ωνε[.]
 ους | [— — —]

nunc primum delineavi

Col. IX

]αυ[— — —] | — — —] | — — —] εμοι[— — —]⁹ — — —] θαι δυ[— — —]
 nunc primum delineavi

Col. X

⁶ — — —] και πρὸς φ[ι]λους | — — —] λεγ[οι]μ[— — —] | — — —] | — — —] αι και
 πᾶσαι[— — —]¹⁰ — — —] ραυ[— — —] | — — —] μόνον[— — —] | — — —] κακοι
 [— — —] | — — —] περ[— — —] | — — —]¹⁵ — — —] γινομενοι[— — —] | — — —]
 — — —] αν [— — —] | — — —] νν[— — —]

nunc primum delineavi

Col. XI

φι]λοσοφίας [— — —]⁶ — — —] ιατ[

nunc primum delineavi

Col. XII

— — —] που κατ [— — —] | — — —] θις τω[— — —]¹⁵ — — —] | — — —] περε[— — —]
 — — —] | — — —] ηγο [— — —] | — — —] ωπα [— — —]

nunc primum delineavi

Col. XIII

⁵ — — —] ων τῶι τῆς μ[— — —] | — — —] αὐτοῦ τούτ[ου — — —] | — — —] | — — —]
 — — —] τας επ[— — —]¹⁰ — — —] Πολυαιν[— — —] | — — —] εις μα[— — —] | — — —]
 — — —] τατ[— — —]

nunc primum delineavi

Col. XIV

κ[— — —] | κα[— — —] |⁵ π[— — —] | — — —] | τη[— — —] | πομ[— — —]
 | επιν [— — —]¹⁰ — — —] | αρ . [— — —] | [.]κ[— — —]

nunc primum delineavi

Col. XV

² φιλοσοφ[— — —] | α [— — —] | 'Ιδομενε[— — —] | . . .] ειν [— — —] | τε[. . .]
 λα[— — —]¹⁰ ερη [— — —] | διανο[— — —] | ου[— — —] | γεν [— — —] | άνδρ
 [— — —] |¹⁵ θ' εαυτ[— — —] .] ε. οὔτος [— — —]

nunc primum delineavi

Col. XVI

15 — — —]πνη[— — — | — — —]ενο[— — — | — — — | — — — | — — — | 20 — — — | — — —]εις εὐδαιμονίαν ἄγει | — — —]μενους ω[— — — | — — — | — — —]νους . [— — — | 25 — — —] φω[— — — | — — —] αὐτῶι συνυπα[ρχ — — — | — — —] ἐ]χβολη[— — — | — — —] κα]ταστρε[φ — — — | — — —] τα κινη[σ — — — | 30 — — —] τῆς[— — — | — — —]ου γεν[— — — | — — —] πρ]άγματα [— — —

15 s. N, VOGLIANO omiserunt 21]ιαναγ[VOGLIANO 22]ομενουσαι VOGLIANO 26]υται συνυπ[VOGLIANO 27 εατατος ἐχβολη[VOGLIANO, litteras suppositas]λουμ[in margine sinistro legi 28]ελει κατασπο[υδ VOGLIANO 29]θιας κινη[VOGLIANO 31]ευγε[VOGLIANO 32 VOGLIANO

Col. XVII

“] [— — — |] κε]ίνων τις ὠφειλη|κεν ὅπερ ἡμῖν ὑπῆρξεν· τοῦτο γὰρ ἦν ἡμῶν κα[] τὸ δ[] διδ[] αγμα συμ[] βοθη[] ας | ο[] ἴον ἂν μ[] αθ[] ὤ]μεν τάνδρος· | οὐκ ἂν οὖν, ὧ [] Λε]ον[] τ]ε[] υ], πρέποι | μοι μωκ[] ασθα[] ι και στομ[] φοῦν κενῶς μνήμην ποι[] 10 ο]υμ[] εν[] ωι τῶν | τ[] ο]ι[] ούτων | και ταῦτα καιρῶν Ἐπικου[] ρου [] συ]λλ[] αμ[] β]άν]ον τ[] ος] .] γω | [. . .] ὡς πρ[] ὸς τὸν [] γν]ήσιον | φουσι]λόγον [— — —] η | 15 . . .] ε]ύσαρχία] σθαι” | [] και] πάλιν· “Ἐπικουρος ἀει! [] λ]έγων μεγα[] λοφυχε]ίν, ὅτι | [— — — | — — —] επι[. . .] το επισ[] 20 [— — —] ν[] .] ν[— — —] οτου[. . .

2 τις ANGELI, Lettere, p. 14 n. 50, νω[] ν VOGLIANO, ἀντι τοῦ ἐκείνων [] ἄ]ν PHILIPPSON 5 ANGELI, ibid., συν[. . .] ας VOGLIANO, συν[] φυλά]ξ]ας PHILIPPSON 6 ο[] ἴον ἂν μ[] αθ[] ὤ]μεν ANGELI, ibid., ὁ [] καταμ[] αθ[] ὤ]ν VOGLIANO 11 ταῦτα καιρ[] (ὧ)ως VOGLIANO 12] α[] .] αμ[] .] λλον[] ω O,] λ[] αμ[] .] λλον[]] ω N, μ[] α]λλον BASSI,] α[] .] αμ[] .] λλον[] . . .] ω legit et π[] α]ρα [] γ[] γ[] [] ἔ]λλον[] τος supplevit VOGLIANO suadente WILAMOWITZ 12s. δ[] ὠ]κειν VOGLIANO 14s. ἀπρεπ[] ες τὸ λη]ρ[] εἰν PHILIPPSON, VOGLIANO 15 legi, δι[] αμωκ[] α]σθαι WILAMOWITZ ap. VOGLIANO 17 φά]σκων VOGLIANO, μεγα[] λοφυχε]ίν PHILIPPSON

Col. XVIII = Tepedino, Testimonianza, p. 86

— — —] α . . ο[] . . | π[] ρ[] ο]θυμ[] ἴσ]εσθαι ἐ]κπρ]αυν|θ[] εν προσπ[— — —] και χαλεπ[] α [.] α | 3 ἴ]η· και προσπ[.] και | [] π[] ρ[] ὸς] πάθη κ[.] .] ις π[] α | σι τοῖς τοῦ β[] ἴου] καιροῖς ἐ]πι” ἄ] κρον εὐ διω[] (ι)κ[] ή[] θη]με]ν ὑ] π[] αὐτοῦ κατὰ τὸ ὀ] ν] ησιφ[] ο· 10 ρον τῆι φύσ[] ε]ι π[] α] ν· “ὡς γὰρ | ἐλπίδος ὁ καιρ[] ὸς ἐ] φιλω] θη] και τῆς κ[] ατὰ σ[] αρκα ἡ] δονῆς | και ἐπιμ[] ὸ] νως] ἀ] π[] ε] λειφ[] θη] | τῆς τῶν γεγον[] ὸ] των χάρι | 15 τος, ἄρ’ [] ἂν ἔτι τη]ρήσαιμι, ὧ | Μητ[] ρ[] ὸ] δωρε, τοιοῦτ[] ον κατ[] αστη]μα φυ[] χ] ης; . .] ριμ[] εν οτου | [— — —

1 καταφρονου[] μεν || BIGNONE, Studi, p. 531, ὁ γὰρ ἂν] PHILIPPSON 2 γὰρ [] τ] ο] ὄ μ[] η σ] οφου] κ[] απ[] BIGNONE, ibid., πε]ρ[] ἰ τ] ο] ὄ μ[] η σ] αφοῦς δο] κῆ] PHILIPPSON, .] ρ[] .] ουμησ[]] κη] VOGLIANO, 2s. δυν] η | θ[] εν VOGLIANO 3 προσπ[] ἴ] ομεν τὰ κενά] BIGNONE, ibid., προσπ[] ἴ] ητεον τὰ δ’ ἄ] ῥη] λα PHILIPPSON 4 — — —] ω [— — —] legit Vogliano και χαλεπ[] α, καθ’ ἂν ἐναργ[] ὶς PHILIPPSON 4s. κρ[] ἰνοντες τ[] ἄ] ηθ[] ἴ] η BIGNONE, ibid., αἴσ] ἰ] θη PHILIPPSON 5 πρ[] ὸς [] αισθ[] ἴ] σεις] BIGNONE, ibid. προσμ[] ἴ] ονοντα και PHILIPPSON 6 πρ[] ὸς] πάθη, κ[] αθ’ ὁ γ’ ἡ] με] τις BIGNONE, Studi, συμ[] παθη VOGLIANO, κ[] ατ[] αληπ[] τ[] ἰκοῖς BASSI, VOGLIANO, κ[] ἂν πρακτ[] ἰκοῖς PHILIPPSON 7 BASSI 8 διοκ[] η . . .] ν P, δι[] .] κ[] η] ις BASSI, διοκ[] ἴ] θη] μ[] εν BIGNONE, Studi, διοκ[] ἴ] ε[] α . . .] ις VOGLIANO, ἐρε] τις PHILIPPSON 10 τε] λει] ὡς BIGNONE, Studi, τέ] λος VOGLIANO 11s. VOGLIANO 13 ἐπιμ[] ονή BIGNONE, Studi, ἐπιμ[] ονή]ς VOGLIANO 14 BIGNONE, Studi, sed etiam ἀπολλυμ[] ἐν] ὡν conici potest 15 VOGLIANO, ἂν ἔτι] PHILIPPSON et WILAMOWITZ ap. VOGLIANO, ὅ] σι VOGLIANO, ἄ] νευ τοῦ τηρ[] ἴ] σαι ὡς [] δεῖ BIGNONE, ibid. 16 Μητ[] ρ[] ὸ] δωρε τι ο] ἴον VOGLIANO, μήτ[] ε χαρ[] ἄν μήτ[] ε BIGNONE, ibid. 17 φυ[] σικ[] ὸν· περ[] ἰ μ[] ἐν ὅ] σον BIGNONE, ibid. μέ] χ] ρι VOGLIANO

Col. XIX

. .] δεῖ τα[— — —] τε γενομε[] ν — — — τ] ἴ] ης [] συ] | στάσεως [— — —] ον | ἀφ[] ασθαι τα[— — —] τρέ] φ[] ε[] ν] ὤφ[] ε[] .] αν[— — —] λ[] ο] ις· | ἐπιστ[] α[.] ρμ[.] Ἄ] λ[] ἔ] ξαν | δρον μόνον — — —] ων | ὁ μ[] ἐν ιε[] .] ς φ[. .] και τῶ] ν | πάντων αἴτ[] ι[] ος — — —] 10 ἡ] μ[] ἴ] ν Ἐπ[] ἰκ[] ουρ] ος κατ[— — —] | πα[] κ[] ε τῶν — — —] ν πλει[] ὡ | χρόν[] ὡ] ν] πο[— — —] τα] ρα | χθεις [— — —] τῆς οὔ] πο] τε | [— — —] τε και ἄσ] 15 [— — —] γὰρ ε[] . . .] ωισ | [.] ε[. . .] ναρ[] .] ν οὐ λέγει | συμπτ[] ὰματος ἐν αἴς και | [— — —

3-5 οὐδ[] εἰ τα[] ραχ[] ἴ] ης ἀνοῖα] | τε γενομέ] ν] ης φαύλ] ης [] συ] | στάσεως κατ’ οὐδένα τρ[] ὶ] ον PHILIPPSON 6-12 τ[] αῦτα δ[] αϊταν τρέ] φ[] ε[] ν] τρ]υφ[] ε[] ρ] ἄν [] τοῖς πολλ[] οῖς· | ἐπιστ[] ἄ] ς ἄ] ρα [] κατὰ] Μ[] ἐν] αν | δρον μόνος τῶν ἀνθρ[] ὠ] π] ὶ] ον | (τ) ὁ μ[] ἐν τέ] λ] ος (ὅ) φ[] ἴ] ησιν και τῶ] ν ἄ] | πάντων αἰτ[] ἴ] ὡ] τ[] ατον, τοῦτο] ἡ] μ[] ἴ] ν Ἐπ[] ἰκ[] ουρ] ος κατ[] ἐ] λιπε VOGLIANO 6 τ[] οῦ θ’ ὁ δ[] αϊταν PHILIPPSON 6-10 τ[] ἀφροδῖα και τρ] ο] φ[] ἴ] ν τρ]υφ[] ε[] ρ] ἄν [] τοῖς πολλ[] οῖς ἐπιστ[] ἴ] σσ[] ατ[] α. [] γ[] ρά] φ[] εἰ δεῖ Μ[] ἐν] αν | δρον μόνον τῶν ἀνθρ[] ὠ] π] ὶ] ον (ἐπιστ[] ασθαι τοῦτο· ἀλλ’ ὅ) μ[] ἐν τέ] λ] ος φησῖν PHILIPPSON ap. VOGLIANO 8 ἐπιστ[] ἄ] μ[] ενος PHILIPPSON, Ἄ] λ[] ἔ] ξαν | δρον HAMMERSTADT 9 αἰτ[] ἴ] ὡ] ν suppleri potest 13-18 π[] ἄ] ς] δ[] ε τῶν [] ζῶντων] πλει[] ὡ | χρόν[] ὡ] ν] ὕ] σ[] τερον οὐ τα] ρα | χθεις [] τῆς ἀκροτ[] ἴ] τῆς οὔ] πο] τε | λ[] ιεφ[] θ[] ἴ] σεται μακαρ] ἴ] ας και ἄσ] ἰ | φαλείας· εὐ] γὰρ ὡς σ[] σ[] ωισ | μ[] ἐν] ὡ] ν τῶ] ν ἀρ[] χ[] ὶ] ν οὐ λέγω VOGLIANO 17 εὐ PHILIPPSON 17s. σ[] α] ωισ | μ[] ἐν] ὡ] ν ἀρ[] χ[] ὶ] ν PHILIPPSON ap. VOGLIANO

Col. XX

— — —] δ[— — —] | τ[] ασι[— — —] δ’ ἐλθ[— — —] .] νοις ἀπ[— — —] νου[— — —] 15 — — —] τετ[— — —] — — —] ὥστε κ[] α] τ[] απ[— — —] ο[] .] λη[— — —] ψυχ[] ἴ] ης· αὐτοῦ[— — —] | π[— — —] σκεκ[— — —] 10 — — —] αν[— — —] | ἴσ[— — —]· ἐν δ[] ε τῶι εὐ[— — —] — — —] τα και π[— — —] — — —] ν ἄ] παντες [— — —] — — —] τουμ[— — —] 15 — — —] | υ [— — —] ρε[] .] τε[— — —] — — —] ρμια[— — —

in subposito nunc primum delineavi 8 post ψυχῆς spatium vacuum

Col. XXI

— — —] ωρι[] .] ων[.] | — — — | — — —] κατ[.] 15 — — —] ρος λ[.] | — — —] τ[— — —] — — —] — — —] — — —] των | [— — —] 10 — — —] ἄ] ριστον | [— — —] πιθ[] ο | [μ — — —] β[] ἴου | [— — —] ἀρ[] θρου | [— — —] σ[.] 15 — — —] ο | [— — —] ς και | [— — —] — — —] εν | [— — —

nunc primum delineavi

Col. XXII

— — —] αλλη[— — —] — — —] τοις. αιρ[— — —] — — —] 20 — — —] ραπ[] ι[.] .] ελ[] ως δια[. .] | — — —] τω [— — —] κ[] λ[] αστον[.] | — — —] ισμα διε | [— — —] πε[] ρι τῆς ἐπιτολ[] ἴ] 20 σεως [— — —

nunc primum delineavi

— — —]πα[— — —|— — —] αὐτοῦ κα . . . [— — —|— — —]ς τοιαυ[τ — — —|— — —] κατὰ τῶ[— — —|²⁰ — — —] ἄλλ[λ]ως προσ[— — —|— — —] ν]ενομισμε[— — —|— — —]ν αὐτὰ δη[— — —|— — —] το]ιοῦτο τρ[— — —|— — —]ίως [— — —

in superposito legi

— — —] ἄλλου[— — —|— — —] και.[— — —|⁵ — — —] οὐδὲ μέχρι νῦν δλ|— — —].επη[. . .].ε.α[— — —|— — —] και [τ]άγαθὰ ω. [.]ις · ει | [— — —]ως[. . .] γινεσ[. . .].νε[. |— — —] .εν βιωτ[— — —|¹⁰ — — —]ς ἀνθ[ρωπ — — —] φανη | [— — —] μ [— — —]η[. . | — — —] ἐ]ξοχώτατον λαμβά| [νειν . . .] .]ο τάνδρὸς εἰς ὑ[— — —]τις τρέφων ἐν ὄλοις |¹⁵ — — —] νηη[.]ποτω[. . .] αφε| [— — —]ων, τὸ γὰρ ἔ[στατ]ον| [— — —] σαυτῶι μα[καρ]ίαι| [— — —]σα[— — —|— — —|²⁰ — — —]ν]ο[. |— — —] τας ὑποτε[. . .]νε| [— — —]μεως και τῆς αρ[. . .] |— — —]υ, τί γὰρ ἔξαι| σίου πα [— — —]της πρὸς ἀλλή[λ]ους |²⁵ [— — —] ἐ]χούσης κατὰ καλὸν [— — —]λως ἐ[. . .]ας σ[χ]εδὸν| [— — —

3-11 nunc primum legi et delineavi 11s. και ἀποθανόντος ἐπ[ι]τευγμα PHILIPPSON 12 ἐξῆν] VOGLIANO 12s. λαμβάν[ειν] VOGLIANO 13 VOGLIANO, ἦν ἀπ]ὸ PHILIPPSON, εἰ σὺ τοῦς VOGLIANO 14 in sinistro margine litteras suppositas]περε legi, λόγους ἀ]ντιτρέφων ἔμει[νε]ς VOGLIANO 15s. ἔχων γαλ]ήνην [ἀ]πὸ τῶν προσ]φ[η] [ρομένων ἀγαθῶ]ν VOGLIANO 16 VOGLIANO 17 χωρὶς φυλάττει]ς VOGLIANO, μα[καρ]ίαι VOGLIANO 18 σαζῶν] VOGLIANO, τῆι ἐκείνου] PHILIPPSON 21 s. τυγχάνον]τας οὔποτε [τῆς ἐσχά]της PHILIPPSON 22 τῆς δυνά]μεως [κα]ι τῆς ἀρχῆς VOGLIANO 23 τοῦ βί]ου VOGLIANO 23 s. ἐξαισίως πᾶ]σι και τῆς PHILIPPSON, πᾶ]λαι ταῦ]της dubitanter VOGLIANO 25 ὁμιλ]ίας VOGLIANO 26s. φί]λων ὄλ]ως [πεν]τα και σ[χ]εδὸν | ἐρημία ἐστίν PHILIPPSON

— — —] .ο| [— — —]ρα| — — —] δ] λῆρος οἴεσ| [θ]α[ι — — —] τοῦ[το] πάσχειν ἀδ|² [το]ῦς [.] : πρ[. . .] . . . [— — —|— — —] .ο [ν]ενομισ[— — —|— — —]α[. . .]τα[— — —] . τω| [— — —]ν[— — —] .] ε[— — —|¹⁰ .]τω φασιν οἱ μετ' ἀδ|τοῦ — — —] . ατωσ ἀμαρτωλὸν και φα| [ν]ερώς εὐκαταφρόν]η]τον| προσ[πο]ιεῖσθαι και [π]άντες| ὁμο[ῦ] και μετὰ σπουδ]ῆς και |¹⁵ [— — —]π]ᾶσαν ὑπε[. . .] .]ε[υ| [— — —]α[— — —| — — —] | μενου [— — —] εν[. . .] .] | αρ[. . .] .]θησεσθαι· τάναν[τ]ί|²⁰ α [ρ]οσ]ποιο[ῦν]τες οἱ κατ' ἐκεῖ|νον φιλοσοφούντες ἀει τὰ| μὲν [π]λείστα τοῖς ἰδίοις| [— — —]ἀγα]θοῖς, ἂν δέ| [— — —

3-9 in apographo Neapolitano nihil legitur 3s. οἴεσ| [θ] ἡμᾶς] PHILIPPSON 4 τοῦ]το π]άσχειν VOGLIANO 4s. τοῦς [τὸ] π]ρὸ λαμβάνειν μα]κάριος PHILIPPSON 6 τὸ [νε]ν]ομισ]μένον PHILIPPSON 9s. ἡ]μᾶς διὰ τοῦ]το PHILIPPSON 10 με]τ' ἀ]πὸ VOGLIANO, ὁ]σῶς] PHILIPPSON 11 ὁ]ν]τως VOGLIANO 13 προσ[πο]ι-εῖσθαι VOGLIANO 14 ὁ]μο[ῦ] και . . . σπουδ]ῆς VOGLIANO 15 ζήλου π]ᾶσαν ὑπ[ό]ληψιν PHILIPPSON 16-18 μόνον κακῆν εἶναι βωώντες | ἀλλὰ και τοῦς ἡδοναῖς ἐπο]ι]μένους ἀτυχήσ[ει]ν PHILIPPSON 18s. κα]ὶ ἰδ]ρα[ποδ]ι(σ)θησ[ει]σθαι PHILIPPSON 20 π[. . .]ποιο[ῦν]τας VOGLIANO 23 συν[. . .] ἀγα]θοῖς ἀνασ[. . .] VOGLIANO 23s. συν]έχοντ' ἀ]χ]θῆσι ἀνάσ]τατον τὸ | βίον ποιοῦντες PHILIPPSON

Subscriptio
Φιλοδήμου
Περὶ Ἐπικούρου [α]

... Polieno ...

... Idomeneo ...

“... uno di quelli è stato debitore di ciò che possedemmo. Infatti questo era di noi, pure l'insegnamento di un aiuto reciproco quale possiamo apprendere dal Maestro. Dunque, o Leonteo, a me non converrebbe beffeggiare ed enfaticamente ricordare siffatte cose anche perché Epicuro comprende tali circostanze ... che per un genuino filosofo naturalista ... il buono stato della carne ...”. E di nuovo: “Epicuro sempre, quando dice di essere magnanimo ...

... riguardo alle affezioni ... in tutte le opportunità della vita sommamente fummo ben curati da lui secondo tutto ciò che è utile alla natura. “Quando infatti il momento opportuno fu denudato della speranza e del piacere della carne e fu permanentemente privato del grato ricordo del passato, come avrei potuto, o Metrodoro, conservare ancora una siffatta condizione dell'anima? ...

... (Epicuro) sotto l'arcontato di Carino a Polieno: 'le bevande ... i desideri d'amore ... nel Simposio': infatti da Epicuro è stato dimostrato ...

... né a coloro che a causa di turbamenti sono angosciati dalle nozioni relative alle ottime e beatissime nature. (Ma esorta) ad invitare a banchetto con cordialità sia questi stessi sia gli altri, sia quelli di casa sia quelli di fuori senza tralasciare nessuno, quanti mostrano sentimenti di benevolenza verso lui e i suoi amici. Infatti, facendo ciò essi non eserciteranno una demagogia vana e non conforme a natura, ma operando nell'ambito di ciò che è proprio della natura, si ricorderanno di tutti quelli che hanno sentimenti benevoli verso di noi, affinché compiano i riti convenienti per la propria beatitudine ...

Titolo
Filodemo, *Su Epicuro* [libro I]

Col. XIII. Πολυαιων— — Il nome del maestro epicureo è stato letto ora per la prima volta: a lui è diretta la lettera scritta (col. XXVII) da Epicuro negli anni 291/290 sotto l'arcontato di Carino.

Col. XV. Anche il nome di Idomeneo è stato letto per la prima volta.

Col. XVI, 27. Il Vogliano, p. 124, leggendo [εατατοσεκβολη] pensava a πνεύματος ἐκβολῆ, pur ammettendo l'impossibilità della lezione πνεύματος.

Col. XVII. Nella prima parte della colonna, le cui ll. 1-5 sono diverse rispetto alla edizione del Vogliano, è riportata la lettera di un ignoto che scrive forse a Leonteo di Lampsaco per ribadire la validità dell'insegnamento del maestro circa il 'soccorso' che i discepoli del Giardino erano abituati a prestarsi vicendevolmente. Il Philippson sostiene che l'autore della lettera sia Metrodoro e individua le circostanze, cui si accenna alla l. 8 ss., nelle controversie con il fratello Timocrate, ad arbitro delle quali Epicuro aveva designato Leonteo.¹⁵⁷ A livello di cauta ipotesi, si potrebbe individuare nello scrivente Mitre,¹⁵⁸ dal momento che lo stesso Filodemo nelle *Pragmateiai*¹⁵⁹ ci testimonia delle quote da lui inviate alla scuola epicurea. Plutarco,¹⁶⁰ invece, ci è testimone di un'altra lettera di Epicuro, inviata a Idomeneo circa le offerte per la cura del corpo.

2 s. Non è possibile individuare chi sia 'uno di quelli'.

5. διδάγμα è 'praeceptum' τῆς ῥητορικῆς in Philod., *Rhet.* I, p. 223,7; cf. *ibid.* II, p. 76, fr. 3 Sudhaus; *Mus.* 70, 17; *PHerc.* 1005, 117, 12.

συμβουθεῖας: non ostante l'incertezza del μ, del quale si legge soltanto la parte bassa del tratto verticale a sinistra, il numero delle lettere in lacuna si potrebbe accordare con la congettura della Angeli, laddove Philippson scriveva συ[φυλάξ]ας.

5. τάνδρος: il termine ἀνὴρ che occorre anche nella col. XXXI 13 (cf. Longo, *Scuola*, sp. pp. 26-30) designa nel lessico epicureo 'il maestro, l'uomo per eccellenza' sul piano di una preminenza del tutto spirituale e morale. Gli ἄνδρες sono Epicuro, Metrodoro, Ermarco¹⁶¹ e Polieno.¹⁶²

7. Leonteo insieme a Idomeneo fu capo della scuola epicurea di Lampsaco: cf. introduzione.

8. μωκάσθαι: per μωκάομαι cf. Epic., *Ep. Men.* 127 εἰ δὲ μωκόμενος, μάταιος ἐν τοῖς οὐκ ἐπιδοκίμοις 'ma se lo dice per celia, vaneggia in argomenti che ripugnano al vaneggiamento';¹⁶³ Philod., *Vit.* X 38,11 τὰ πολλὰ μωκάσθαι.

8 s. στομφοῦν; oggi in P si legge .το.Ι.ουν, O dà στομφοῦν, N v[.]εμ[.] .Ι. .]ν. Pertanto στομφοῦν sarebbe un *hapax* dell'autore dell'*excerptum*. Il sostantivo στόμφος 'enfasi, ampollosità' occorre in ps.-Longin. 3,1; 32,7; per l'aggettivo στομφοῦς cf. Hermog., *Rhet.* 7(2). 963 Waltz; anche il verbo στομφοῦμαι 'parlo enfaticamente' è usato raramente: cf. Aristoph., *Vesp.* 721; col significato di 'parlo un dialetto grossolano' è in Hermog., *Rhet.* I. 6 Waltz.

9 s. μνήμην ποιούμενοι: regge il genitivo τῶν [τ]οιούτων. Il verbo μμνήσκω ricorre *infra* col. XXVIII 17. Cf. Hdt. 1,15; Thuc. 2,54.

11 ταῦτα καιρῶν: cf. Plat., *Euthyd.* 278 b ταῦτα τῶν μαθημάτων. Intendo l'espressione ταῦτα καιρῶν dipendente dal verbo in lacuna a l. 12, συλλαμ[βάν]ον[τος], il cui soggetto è Ἐπικούρου. Anche il Vogliano costruiva il periodo in modo simile, congetturando a l. 12 un verbo π[α]ρ[α]γ[γ]λ[λ]ον[τος] (cf. apparato) o nel commentario (p. 125) κ[α]τ[α]μ[ε]λλον[τος], che non hanno fondamento paleografico.

καιρός è 'circostanza, opportunità': con questo valore ricorre *infra*, col. XIX 7, ma soprattutto nell'opera filodemea *Della libertà di parola*, cf. Gigante, *Ricerche*, pp. 67-69. 13 s. Vogliano, p. 125, ritiene che il γνήσιος φυσιολόγος sia Timocrate, il quale, secondo Philippson (p. 26 = *Studien*, p. 217), era passato al séguito di Nausifane. Per γνήσιος cf. D.L. X 23; Philod., *Rhet.* II, p. 181,4 Sudhaus, detto della filosofia; *Mort.* IV XII 5.

15. La nuova lettura εἰςσαρκία esclude ἀπρεπὲς τὸ λη[ρ]εῖν[] καὶ τὸ δ[ια]μωκάσθαι, che si fondava su un testo estremamente lacunoso; διαμωκάσθαι inoltre sarebbe un altro *hapax*.

Filodemo usa il termine εἰςσαρκία in *Mort.* XXIX 32: cf. Hipp., *Art.* 53; Arist., *HA* 493 b 22; Philo I 666; l'aggettivo εἰςσαρκος è ancora in Philod., *Mort.* XXX 2: ma cf. Hipp., *Aph.* 4,7; Xen., *Lac.* 5.8; Arist., *HA* 583 a 9.

17. μεγαλοφυχεῖν: Metrodoro ha scritto un'opera Περὶ μεγαλοφυχίας.¹⁶⁴ Il termine μεγαλοφυχία è usato da Philod., *Vit.* X 24,36; l'aggettivo μεγαλόφυχος è nella *Retorica* I, p. 209, 21 Sudhaus σώφρων καὶ γενναῖος καὶ μεγαλόφυχος; *Piet.* 96,14 μεγαλόφρονα καὶ μεγαλόφυχον; *Vit.* X 27,27.

Col. XVIII. Alle ll. 5-10, Filodemo loda Epicuro (αὐ[τοῦ], l. 9) che ha saputo preordinare la sua vita e quella dei suoi discepoli con la dottrina di 'ciò che è utile alla natura' (κατὰ τὸ δ[ὲ]ν[]ησιφόρον τῆι φύ[σ]ει).¹⁶⁵

Il problema è l'identificazione dell'opera dalla quale Filodemo possa aver tratto le ll. 10-17, il cui contenuto è alla base della filosofia del Giardino: senza il piacere fisico e la speranza di conservarlo (ὡς γὰρ ἑλπίδος ὁ καιρός ἐψιλώθη καὶ τῆς κ[α]τὰ σάρκα ἡδονῆς l. 11 s.) e senza il grato ricordo dei piaceri passati (... ἀ[π]τελεῖσθαι τῆς [τῶν γεγονότων] χάριτος l. 14 s.) non può sussistere alcuno stato di tranquillità; viene quindi a mancare il τέλος per cui si vive, la felicità.

Epicuro ribadisce l'identico concetto, anche se con termini diversi, in varie opere,¹⁶⁶ ma, per quel che qui riguarda, soprattutto nel libro *De summo bono*,¹⁶⁷ noto¹⁶⁸ dalla testimonianza di Plutarco¹⁶⁹: τὸ γὰρ εὐσταθὲς σαρκὸς κατάστημα καὶ τὸ περὶ ταύτης πιστὸν ἔλπισμα καὶ τὴν ἀκροτάτην χαρὰν καὶ βεβαιοτάτην ἔχειν τοῖς ἐπιλογίζεσθαι δυναμένοις, cioè: 'infatti il buono stato della carne e la ferma fiducia nella sua durata contiene la più alta e sicura gioia per chi sappia riflettere'.¹⁷⁰

L'espressione di Plutarco τὸ εὐσταθὲς σαρκὸς κατάστημα καὶ τὸ περὶ ταύτης πιστὸν ἔλπισμα corrisponde in Filodemo a ἐλπίς καὶ ἡ κατὰ σάρκα ἡδονή, indicanti il piacere fisico e la speranza o fiducia nella sua durata. Con ἡ κατὰ σάρκα ἡδονή Epicuro indica non il semplice piacere cinetico¹⁷¹ del mangiare e del bere, ma la soddisfazione dei bisogni naturali e necessari, quindi il piacere catastematico.¹⁷² La tranquillità dell'anima si basa sulla fiducia di conservare questa condizione di piacere anche nel futuro: uno stato psicologico questo necessario per evitare il turbamento che potrebbe recare la paura della perdita di tale benessere o dell'impossibilità di recuperarlo in caso di perdita. Mentre il corpo è vincolato al presente, per cui gode e soffre soltanto dell'immediato, l'anima, invece, è libera di spaziare oltre che nel futuro anche nel passato:¹⁷³ il sapiente pertanto nel godimento del piacere modellerà il suo futuro con la saggezza

¹⁶⁴ D.L. X 24.

¹⁶⁵ BIGNONE, *Studi*, p. 531 traduce le ll. 1-9 (cf., per il testo da lui dato, l'apparato); 'disprezziamo infatti il non saggio e per il possibile sputiamo sulle cose

vane e difficili giudicando la verità sia conforme alle sensazioni sia conforme ai sentimenti, per ciò che noi lungamente bene in tutte le pratiche occasioni della vita fummo da lui ben curati secondo ciò che è utile alla natura'. Per le ll. 10-17 (*Studi*, p. 533)

afferma: 'perciò, dice Filodemo nella nostra colonna, coloro i quali (come i Cirenaici) sono incapaci di applicare quell'arte e disciplina di tutta la vita donde derivava la gioia (χαρὰ) e l'atarassia (κατάστημα φυσικόν), si sminuiscono anche la speranza di godere quel piacere corporeo, che i Cirenaici pur ammettono, e non possono renderlo stabile e di vero dominio dell'anima per mezzo del riconoscente ricordo del passato'. PHILIPPSON (p. 26 = *Studien*, p. 217 s.) traduce: 'Infatti ciò che in relazione all'invisibile sembra possibile, deve, come tu dirai, essere fatto proprio e ciò che è nascosto e ciò che lascia aspettare conferma e anche secondo i sentimenti in tutte le pratiche occasionali della vita da lui il più possibile deve essere perseguito bene secondo ciò che è utile alla natura'.

¹⁶⁶ Cf. introduzione e D.L. X 136: "Nella concezione edonistica differisce dai Cirenaici. Questi, infatti, non ammettono il piacere 'catastematico' ovvero stabile o in quiete, ma solo il piacere 'in moto'; Epicuro, invece, li ammette entrambi, sia quelli dell'anima sia quelli del corpo, come afferma nell'opera *Della scelta di vita* e nell'altra *Del fine* e nel primo libro *Dei modi di vita* e nell'epistola *Ai filosofi di Mitilene*" (tr. di GIGANTE, *Vite*, p. 444).

¹⁶⁷ Plutarco, *C. Epic.* 1091 a, nel citare questa testimonianza tace l'autore e l'opera che rivelerà più avanti quando dice: 'qualora imparino a fondare la loro gioia e fiducia nella carne e nella speranza riposta nella carne, e in nessuna altra cosa, come ha scritto Epicuro in molti altri libri e specialmente nel trattato *Del fine*' (tr. di BARIGAZZI, p. 15).

¹⁶⁸ Cf. anche Cleom. II 1, 112 (= p. 89,18 Us.); Orig., *C. Cels.* III 80 (= p. 122,18 Us.); Gell., IX 5 (= p. 122,18 Us.).

¹⁶⁹ *C. Epic.* 1089 d (= fr. 68 Us.).

¹⁷⁰ Tr. di BARIGAZZI, p. 11.

¹⁷¹ Cf. DIANO, *Scritti*, p. 90 ss.

¹⁷² Cf. G. GIANNANTONI, *Il piacere cinetico nell'etica epicurea*, «Elenchos» I/1984, pp. 25-44, dove è dimostrato che il sistema dei piaceri è simmetrico a quello dei desideri: "il piacere catastematico è quello che soddisfa i desideri naturali e necessari; il piacere cinetico è quello che soddisfa i desideri naturali e non necessari; i desideri né naturali né necessari, poi, non possono essere soddisfatti perché nascono dalla κενοδοξία e perciò sono ἀόριστοι ο, come dice Seneca (fr. 455 Us.) 'infinite ... et quo magis implentur eo magis inexplebiles' e, quindi, non essendo possibile soddisfarli, non producono piacere".

¹⁷³ Cf. D.L. X 13: 'la carne è sconvolta dal dolore solo per il presente, l'anima, oltre che per il presente anche per il passato e per il futuro' (tr. di GIGANTE, *Vite*, p. 444); Cic., *Fin.* I 17,55 (= fr. 397 Us.).

che possiede; i ricordi lieti, inoltre, la τῶν γεγονότων χάρις,¹⁷⁴ rappresentano per lui un possesso infettibile, una scorta valida da utilizzare nelle avversità per medicare i mali presenti, e rappresentano insieme una riserva di giovinezza.

Il pensiero epicureo della *revocatio praeteritarum voluptatum* è anch'esso analizzato da Plutarco¹⁷⁵ nella polemica contro la dottrina del piacere esposta da Epicuro soprattutto nel libro *Del fine* immediatamente prima della citazione riportata: il che potrebbe avere una corrispondenza con la χάρις τῶν γεγονότων del frammento filodemeo. È da notare che l'identica definizione del piacere attribuita da Plutarco, Origene, Gellio e Cleomede ad Epicuro compare sotto il nome di Metrodoro in altrettanto autorevoli fonti.¹⁷⁶ Riporto, ad esempio, la testimonianza di Clemente Alessandrino¹⁷⁷ che è la più completa:

Μητρόδωρος ἐν τῷ Περὶ τοῦ μείζονα εἶναι τὴν παρ' ἡμᾶς αἰτίαν πρὸς εὐδαιμονίαν τῆς ἐκ τῶν πραγμάτων ἀγαθόν, φησί, ψυχῆς τί ἄλλο ἢ τὸ σαρκὸς εὐσταθὲς κατάστημα καὶ τὸ περὶ ταύτης πιστὸν ἔλπισμα; 'Metrodoro nell'opera *Che presso di noi c'è maggior ragione di essere felici che non partecipando alla vita pubblica* dice che il bene dell'anima che altro è se non il buono stato della carne e la ferma fiducia nella sua durata?'

Si può dedurre quindi, come l'*excerptum* riportato da Filodemo dal libro Περὶ τέλους fa pensare che Metrodoro trattasse anch'egli nella sua opera quanto Epicuro aveva esposto principalmente nel libro in questione.

Demetrio Lacone¹⁷⁸ indica in Plut., *C. Epic.* 1089d un'ambiguità verbale consistente nell'impossibilità di stabilire il soggetto fra i due periodi possibili. Infatti nel passo plutarcoo manca il verbo che regge ἔχειν, presente nel testo del libro *Del fine* di Epicuro, ma omissa forse da Plutarco perché deducibile dal contesto. Infatti soggetto di ἔχειν possono essere sia τὸ κατάστημα καὶ τὸ ἔλπισμα, sia τὴν χαρὰν: pertanto la traduzione può essere, se intendiamo τὴν χαρὰν come soggetto: 'il più alto e sicuro piacere dell'anima contiene, per chi sappia riflettere, la salda condizione di benessere della carne e la ferma speranza in proposito'.

È consistente la differenza concettuale tra le due interpretazioni: nel primo caso, è il piacere catastematico del corpo a dar luogo al piacere dell'anima; nel secondo caso è il piacere dell'anima a dar luogo al piacere catastematico del corpo. È possibile che la seconda esegesi sia stata sostenuta da altri epicurei e che l'anfibolia sia stata messa in evidenza da un avversario della scuola epicurea spinto da intenti polemici. Il Lacone propone, per la soluzione di tale difficoltà, un esame sistematico dei rotoli contenente l'opera *Del fine* di Epicuro, per individuare l'errore di scrittura che è alla sua origine. Non si può stabilire, comunque, quanti e quali esemplari il Lacone abbia consultati e se abbia trovato una lezione causa dell'anfibolia. Tuttavia, dalla col. XXXII del *PHerc.* 1012 è chiaro che alcuni scribi o lettori di Epicuro avevano sostituito la parola ἔλπισμα con ἐγκατέλπισμα e περὶ ταύτης con περὶ τούτου. Alla col. XXXIV Demetrio ricorda che il testo del passo di Epicuro preso in esame era tale da poter significare sia che il piacere catastematico del corpo genera la gioia dell'anima che, viceversa, il piacere dell'anima genera il piacere del corpo.

2. Il Vooijs non registra il verbo προθυμέομαι; Epicuro lo usa in *Nat. inc.* [34. 29], 18 s., 23, p. 351 Arrighetti. Per il sostantivo προθυμία cf. Philod., *Rbet.* II, p. 9,5 e *ibid.*, p. 3,13 Sudhaus; per l'aggettivo πρόθυμος cf. Philod., *Rbet.* I, p. 291,4 Sudhaus.

2 s. Per ἐκπράων cf. Philod., *Rbet.* I, p. 375,11 Sudhaus; *Mus.* 22, 8 s.; 66,17 s.. 8. διω(ι)κή[θημε]ν: cf. Epic. RS XVI; Philod., *Rbet.* II, p. 266, 17 s. Sudhaus; *Oec.* XV 3 e XXVII 26.

8 s. Il Vogliano, p. 125, riferendosi alle ll. 1-10 scrive 'plura sane manent obscura'

e ritiene di identificare l'αὐτός (l. 9) con σοφός, mentre in *Herculansia*, p. 102 identificava nel pronome Epicuro.

9 s. ὄνησιφόρος non ricorre frequentemente ed è generalmente usato in senso assoluto: cf. Philod., *Rbet.* I, p. 219, 23 Sudhaus πρὸς τοὺς ὄνησιφόρους ὕμνους, *ibid.*, p. 288, 8 τὸ γε σύμμετρον καὶ ὄνησιφόρον ἐξ εὐ[θυμ]ίας καὶ π[λούτου] μάλιστα; cf. inoltre Hipp., *Rhaec.* 14 τόπος ὄνησιφόρος; Ptol., *Tetrab.* I 57 ὑπὸ μηδενὸς ἀδικούμενοι ἀλλ' ὄνησιφόρον ἔχοντες τὴν δικαιοσύνην διατελοῦσι; Luc., *Vit. Auct.* 26 πάνσεμνα φῆς καὶ ὄνησιφόρα τὰ μαθήματα; Plut., *Num. vind.* 555 f χρήσιμον δὲ μηδὲν μηδὲ ἀναγκαῖον μηδὲ ὄνησιφόρον. Pare che Filodemo usi l'aggettivo ὄνησιφόρος col dativo di vantaggio soltanto in questo luogo.

10-15. L'andamento del periodo, nell'edizione di Vogliano, (ὡς γὰρ | ἐλπίδος ὁ καιρὸς | ἐπιφύωθη | καὶ τῆς κατὰ σάρκα ἡδονῆς) con l'altro verbo (ἀ[π]ελεύθη) presupporrebbe un nominativo più che un genitivo (ἐπιμ[ονή], non ἐπιμ[ονῆς), come scrive il Bignone, il cui testo tuttavia non risponde ai resti di P. Non convince inoltre, la dipendenza da ἐπιμ[ονῆς] del genitivo τῆς τῶν γεγονότων χάριτος (ll. 13-15).

11. ἐλπίδος: per ἐλπίς cf. Epic., *Epist. Men.* 134; *Epist. Pyth.* 84; fr. 116 Us. Cicerone traduce ἐλπίς 'spes' (*Tusc.* III 15,33) ed 'expectatio' (*Fin.* I 57, 62: *Tusc.* V 33,95). Probabilmente, a causa del suo valore di aspettazione, speranza e timore, il sostantivo ἐλπίς è per lo più accompagnato da un aggettivo che possa determinarne il giusto significato; cf. Plut., *C. Epic.* 1087 d (= fr. 7 Körte) e *ibid.* 1089 d.

12. Per il termine σάρξ cf. Epic. RS IV τὸ ἡδόμενον κατὰ σάρκα, RS XVIII ἐν τῇ σαρκὶ ἡδονή.

13. Per l'avverbio ἐπιμόνως cf. Plat., *Axioc.* 372 a; Galen., *De victus rat.* 220,19; Philo Mec. I, 179.

16 s. κατάστημα ψυχῆς: gli altri editori hanno ψυχόν. P non è chiaro, in quanto è leggibile soltanto una parte dell'asta verticale sotto la linea, per cui si può pensare sia a φ che a ψ. Anche negli apografi la situazione è contraddittoria: infatti N ha φ, e O ha ψ. È chiaro, tuttavia, che nel luogo (la menzione della speranza di conservare il piacere e soprattutto quella del ricordo dei piaceri passati) si parla dell'atarassia. In Epicuro κατάστημα è attestato col genitivo τῆς σαρκός nel sopracitato passo di Plutarco; cf. Clem. Alex., *Strom.* II 131 (= fr. 5 Körte). Compare con τῆς ψυχῆς in Soran., *Gym.* I 39; cf. D.O. fr. 34 VI 4, 7. Casanova (= fr. 34 VI 4, 7 Smith), dove è in opposizione a πρᾶξις. In Epicuro ricorre l'aggettivo καταστηματικός in unione con ἡδονή; cf. D.L. X 136 e fr. 2 Us.¹⁷⁹ Il frammento è tradotto dall'Arrighetti [73], p. 441 s. e dalla Isnardi, p. 135.

Col. XIX. La ricostruzione della colonna fatta da Vogliano-Philippson è suggestiva, ma arbitraria. Innanzitutto, il nome M[έν]ανδρον¹⁸⁰ a l. 6 s. non ha fondamento paleografico: infatti, dal momento che in P si legge Ἰξανδρον, scrivo con J. Hammerstädt 'Ἀλέξανδρον'.

Se bisogna identificare l'Alessandro qui citato con Alessandro Magno è incerto. Non conosciamo, d'altra parte, nessun epicureo con tale nome. Escluderei anche l'arconte Alessandro, la cui datazione è incerta. Il re dei Macedoni, tuttavia, è citato nei papiri ercolanesi. Il suo nome ricorre in contesti lacunosi o è semplicemente menzionato in Philod., *Rbet.* LIX 8 s., I p. 352; LXIX 15 s., I p. 359 Sudhaus; *Lib. dic.* fr. 24,8-12; *Adul.* fr. 1;¹⁸¹ *Adul.* IV col. 45.¹⁸² Luoghi più ampi¹⁸³ ci forniscono, poi, notizie già note da altre fonti, anche se più particolareggiate: cf. Philod., *Vit.* X XIII 8-17; *Ira* XVIII 24-34; *ibid.* XLIII 20-41. Forse anche nel *PHerc.* 1017, Περὶ ὕβρεως secondo il Bassi,¹⁸⁴ si menziona Alessandro il Grande. L'importanza del re macedone

¹⁷⁹ Cf. Plat., *Phil.* 42 dove è spiegato che il dolore nasce dalla rottura dell'armonia naturale, il piacere, invece, dal ricomporsi di questa armonia mediante un processo di κατάστασις, 'restaurazione'.

¹⁸⁰ Il problema dei rapporti tra Epicuro e Menandro è molto discusso. Strabone (XIV 638) dà notizia della comune efebria. Alcifrone (IV 19,14) ci parla di un'amicizia comune tra Menandro, Teofrasto ed Epicuro; infine si è attribuito a Menandro un epigramma su Epicuro (*Anth. Pal.* VII 72). I critici hanno opinioni diverse: E. BIGNONE («Atene e Roma» 11/1908, p. 311) ritiene che la commedia di Menandro è tutta penetrata di epicureismo, mentre il POHLENZ (*Menander und Epikur*, «Hermes» 1943, p. 274) ed il CAPOVILLA (*Menandro*, Milano 1924, p. 24) sono d'accordo sulla sinefebria di Menandro ed Epicuro. A. BARIGAZZI (*La formazione spirituale di Menandro*, Torino 1965, p. 115) evita quanto può concernere un rapporto fra i due, mentre M. GIGANTE (*Menandro e il Peripato in Philomathes*, 1971, pp. 461-484) afferma che il BARIGAZZI ci ha posto dinanzi un Menandro che si muove negli schemi formulati dal Peripato, immune, perciò da qualsiasi altro contatto dottrinario. Cf. G. RICCIARDELLI APICELLA, *Epicuro e Menandro*, «Rivista di Cultura Classica e Medievale» 10/1968, pp. 3-26.

¹⁸¹ M. GIGANTE - G. INDELLI, «CErc» 8/1978; F. LONGO AURICCHIO - A. TEPEDINO GUERRA, in *Atti del Convegno Intern. 'La regione sotterrata dal Vesuvio'* (Napoli 1982), p. 409 s.

¹⁸² Cf. CRÖNERT, *Kolotes*, p. 187, s.v. *Anaxarchos*.

¹⁸³ Cf. G. INDELLI, *Alessandro Magno nei papiri ercolanesi*, «CErc» 17/1987, p. 139 s.

¹⁸⁴ Cf. M. CAPASSO, *Appunti sui papiri ercolanesi*, «Rivista di Studi Pompeiani», 2/1988, p. 127 s.

¹⁷⁴ Cf. Epic., *Epist. Men.* 122, GV 17,19,55,75, fr. 436,437,438 Us.; Cic., *Fin.* I 17,57 (= fr. 397 Us.); *Tusc.* III 18,41 (= p. 120,27 Us.); cf. BARIGAZZI, p. XVIII s.

¹⁷⁵ 1089 a; cf. BARIGAZZI, p. XXIII s., XXIX.

¹⁷⁶ Cf. Cic., *Fin.* II 28,92, *Tusc.* II 6,17, V 9,27, *Off.* III 33,117; Plut., *C. Epic.* 1087 d (= fr. 7 Körte) e *C. Colot.* 1125 b; il KÖRTE attribuisce a Metrodoro ciò che Plutarco riferisce agli Epicurei in generale.

¹⁷⁷ *Strom.* II 131 (= fr. 5 KÖRTE); cf. ISNARDI, p. 520.

¹⁷⁸ *PHerc.* 1012, col. XXXII s. (p. 226 ss. PUGLIA).

quale esempio storico nell'opera di Filodemo è messa in luce da M. Gigante.¹⁸⁵ W.W. Tarn¹⁸⁶ ritiene che la scuola accademica e la epicurea abbiano mantenuto nei confronti di Alessandro un atteggiamento neutrale: infatti 'la scuola epicurea non cercava né esercitava alcuna influenza sulla storia'. W. Hoffmann¹⁸⁷ sostiene che il materiale a nostra disposizione è esiguo ai fini di una ricostruzione del giudizio che gli Epicurei davano su Alessandro; di conseguenza non si può sapere quale influsso esso abbia esercitato sul suo ritratto. V. Buchheit¹⁸⁸ ha sottolineato che, a partire da Lucrezio, il re macedone ed Epicuro abbiano rappresentato il primo il potere materiale, l'altro l'intelligenza.

Per la lacunosità del testo non è possibile stabilire il motivo della citazione del condottiero macedone: un paragone forse tra il re ed Epicuro?

Se, inoltre, a l. 5, si pensa a πολλοῖς ἢ ἄλλοις, potrebbe esservi anche un confronto tra 'i più' e gli Epicurei, da identificare nel pronome ἡμῖν di l. 10.

2 s. Per σύστασις cf. *infra*: *Epic. II* XXII 7 s.; *Mort. IV* XXXVII 30; XXXVIII 28; *Di I* 2,8.

11-17. πλείω χρόνων — — συμπτώματος: la presenza di χρόνων (l. 12) / ταραχθείς (l. 12 s.) farebbe credere che nel luogo si accennava alla durata del piacere e/o del turbamento: per tale problema cf. Diano, *Scritti*, pp. 67-128. Epicuro, *Epist. Hdt.*, 68-73 distingue le qualità del corpo in 'essenziali' e 'accidentali'. Lucrezio chiama le prime *coniuncta*, le altre *eventa*: cf. C. Giussani, *Studi lucreziani* (Torino 1923), pp. 27-38; K. Kleve, *Gnosis theon*, «SO» Suppl. 19/1963; p. 18 ss., 115 s., soprattutto pp. 300-309. L'uomo ha come attributo essenziale la mortalità: cf. Philod., *Sign. III* 33. Il tempo è definito da Epicuro σύμπτωμα συμπτώματος: cf. *Epist. Hdt.* 63 s.; 68-73; Bailey, p. 306 s.; R. Cantarella-G. Arrighetti, *Il libro 'Sul tempo' (PHerc. 1413) dell'opera di Epicuro 'Sulla natura'*, «CERC» 2/1972, pp. 6-46. Per l'origine dei termini cf. Arist., *Rhet.* 1367 b 24; *Phys.* 199 a 1; *Pol.* 1274 a 12; *Met.* 1025 a 31; *Top.* 104 b 6. Il Vogliano, p. 126, identifica σύμπτωμα con l'εὐδαιμονία οὐ τ'ἀταραξία.

Col. XXI. Insieme alla col. XX e XXII è ora disegnata per la prima volta. A l. 14 ἀρθροῦ|I farebbe pensare ad un verbo ἀρθρώω: cf. Hipp., *Aër.* 20; Arist., *Phgn.* 810 a 28. Il sostantivo ἀρθρωσις occorre in Philod., *Di III* col. 14,11.

Col. XXIII. Lo stesso Vogliano, p. 126, non supplisce. Le lezioni di Philipsson sono prive di fondamento paleografico.

Alle ll. 10-16 forse era un confronto tra Epicuro che è degno di essere ricordato e, invece, coloro che sono 'guardati dai più', cioè i ricchi e potenti, i quali non possono vivere una vita tranquilla e beata (15 ss.). Infatti gli uomini famosi, oltre alle preoccupazioni che il loro tenore di vita comporta, sono esposti all'invidia, all'odio, sentimenti che si oppongono alla *voluptas* e alla tranquillità dell'anima: cf. Epic. fr. 536,552 Us.; Democ. fr. B 191 D.-K.; A. Tepedino Guerra, *Il PHerc. 1678: Filodemo Sull'invidia?*, «CERC» 15/1985, pp. 113-125.

11. La μνήμη è strumento fondamentale per la salvezza dei componenti della comunità epicurea: il ricordo dei beni passati o delle conversazioni filosofiche tra amici ben disposti serve a combattere il dolore e la tristezza: cf. col. XXVIII 17; Epic., *Epist. Men.* 122; GV 19,55,75, fr. 138, 437, 444 Us. Il maestro stesso si preoccupa di compendiare la propria dottrina perché gli altri discepoli la ritengano nella memoria e ne ricevano sicurezza e tranquillità: cf. Epic., *Epist. Hdt.* 35-37,45,68,82 s., *Epist. Pyth.* 84 s., 116; D.L. X 12,16. La letteratura encomiastico-commemorativa, le feste annuali e mensili in memoria degli ἀνδρες, le statue di questi stessi poste nel Giardino

servivano ad attribuire grande valore alla memoria come strumento di salvezza, in quanto patrimonio storico e spirituale della scuola alle generazioni future: cf. almeno N. De Witt, *Epicurus and his Philosophy* (Minneapolis 1954, Westport 1973), p. 32,103 s., 118-120; Clay, *Epicurean School*, pp. 255-279; Id., pp. 11-28; M. Capasso, *Carneisco, Il secondo libro del Filista (PHerc. 1027)* (La Scuola di Epicuro, 10, Napoli 1988, pp. 35-54).

12 s. εἰς τοὺς χρησίμους: per χρήσιμος riferito a persone cf. Xen., *Hell.* 4,8,5; *ibid.* 7,2,20 14. τοῖς πολλοῖς: cf. Epic., *RS XIV, Epist. Men.* 123,5,7, 124,8, 125,10, fr. 187,208 Us.; cf. anche Philod., *Oec.* XVIII 33. Alla massa si contrappongono gli Epicurei indicati con il pronome ἡμεῖς: i luoghi sono numerosi: cf. *GE s.v. ἡμεῖς*.

Col. XXVI. La lettura di questa colonna trascurata dagli editori precedenti mette in luce 'Επικούρου a l. 36 e Κυνικούς a l. 9.

La menzione dei Cinici potrebbe far pensare che nella colonna si accennava a problemi riguardanti la ricchezza e la povertà. Infatti il Gadareno, oltre ad accettare il dettato di Epicuro,¹⁸⁹ secondo il quale anche nella parsimonia esiste una misura, segue l'insegnamento per il quale il saggio οὐδὲ κινεῖν ... οὐδὲ πτωχεῖν,¹⁹⁰ critica cioè, con Metrodoro, coloro che non sanno usare il μέτρον κατὰ τὸ συμφέρον, come il Cinico che vive un'esistenza grama, disprezzando τὰ μέτρια.¹⁹¹ Il trattato di Metrodoro *Della ricchezza* ci è conservato nel *PHerc.* 200.¹⁹²

Col. XXVII. Il luogo,¹⁹³ anche se frammentario, testimonia dello scambio epistolare tra Epicuro e Polieno, negli anni 291/290, sotto l'arcontato di Carino. È probabile che nella lettera Epicuro trattasse dei desideri naturali e non necessari, come lascia presupporre il ricorrere alla l. 9 di ἀφροδισίων.¹⁹⁴

Che la povertà per gli Epicurei non sia un ἀδιαφορον, termine tipicamente stoico è stato da me osservato in *Div.*, p. 82 e in Polieno, p. 192. Nel fr. 48 della raccolta su quest'ultimo ho attribuito ad Epicuro questa affermazione¹⁹⁵ perché l'asserto si trova in un contesto molto lacunoso dove il maestro poteva rielaborare il concetto di povertà: è un bene, un male, un adiaforo?

La citazione a l. 10 s. dell'opera di Epicuro *Simposio* fa pensare che essa fosse stata già composta negli anni 291/290 e può richiamare il passo di un libro di Plutarco, *Contro Colote*,¹⁹⁶ dove Epicuro, introduce a dialogare, nel *Simposio*, Polieno per spiegare problemi riguardanti il calore del vino; nella stessa opera erano trattate anche questioni amorose. Epicuro, cioè, manifestava la sua opinione a proposito dell'equilibrio psico-fisico.¹⁹⁷ Cf., inoltre, E. Bignone, *Epicuro* (Bari 1920), p. 165 n. 2. Per le testimonianze del *Simposio*, cf. D.L. X 28, *Epic.*, fr. 57-65 Us. e Arrighetti, pp. 183-187.

Per le lettere di Epicuro a Polieno cf. Tepedino, fr. 46-53. Il frammento è tradotto dall'Arrighetti [84], p. 448.

4. Per ὄρεξις cf. Epic., fr. 483 Us. εἰς ὄρεξις ... ἀφροδισίων; *Mus.* X col. XV 7. 10 s. Il *Simposio* è l'unica opera di Epicuro per la quale è attestata la forma dialogica ed è possibile che avesse lo stesso titolo di un'opera perduta di Aristotele. Il Bignone¹⁹⁸ dimostra l'intento polemico di Epicuro in questa opera contro l'Accademia e il Peripato, ma la Isnardi fa giustamente notare la difficoltà di giudicare quanto tale contrapposizione, innegabile nell'intento generale, al dialogo e al convito di tradizione platonica avesse poi carattere diretto e specifico.¹⁹⁹ Per le testimonianze del *Simposio*, cf. Arrighetti, pp. 183-187 e le osservazioni del Sedley, *Allegiance*, p. 114 n. 40.

¹⁸⁹ GV 63 e introduzione.

¹⁹⁰ D.L. X 119.

¹⁹¹ *Oec.* XIII 43 ss.

¹⁹² Cf. TEPEDINO, *PHerc.* 200, pp. 191-197.

¹⁹³ Cf. Polieno, pp. 190-192 TEPEDINO. Per la data dell'arconte cf. DORANDI, *Arconti*, p. 125.

¹⁹⁴ Cf. DIANO, *Scritti*, p. 43 ss. il quale dimostra che l'amore fisico rientra tra tali desideri ed è un piacere cinetico.

¹⁹⁵ Cf. ANGELI, *Lettere*, p. 180.

¹⁹⁶ 6, 1109 e-1110 b (= Polieno fr. 22 TEPEDINO).

¹⁹⁷ Fr. 61 Us.

¹⁹⁸ II, pp. 210-217.

¹⁹⁹ P. 276 n. 3.

⁵ *Filodemo e la storia*, in *Proc. of the XVIII Int. Cong. of Papyr.*, Athens 25-31 May 1986, (Atene 1988), I, pp. 153-165.

⁶ *Alexander The Great, II: Sources and Studies* (Cambridge 1948, rist. 1979), p. 325.

⁷ *Das literarische Porträt Alexanders des Grossen im iechischen und römischen Altertum* (Leipzig 1903), 2.

⁸ *Epicurus Triumph des Geistes (Lucret. I 62-79)*, «Her- es» 99/1971, pp. 303-323.

Col. XXVIII. Le linee iniziali del frammento sono mutile. La Isnardi, p. 120, segue il testo del Vogliano-Philippson. Il Vogliano (cf. apparato) intendeva che nei banchetti di cui si parla non fossero ammessi 'coloro che si accompagnavano ai libertini e coloro che gemevano nel turbamento dell'anima'. A questi banchetti erano invitati gli dèi (αὐτούς di l. 6), i membri del κῆπος e i loro amici purché benevoli verso la dottrina epicurea. Le ll. 1-5, tuttavia, dal momento che l'inizio è lacunoso, non sono ben chiare: coloro che sono angosciati dai turbamenti circa gli dèi potrebbero identificarsi nelle persone non iniziate alla filosofia epicurea, cioè gli amici degli amici, ai quali riferisco l'αὐτούς di l. 6. Nell'edizione del Vogliano (cf. anche *Herculanensia*, p. 103) le ll. 2-5 non hanno fondamento paleografico: innanzitutto la preposizione διά non è congettura (l. 2 s.), ma è ben chiara all'inizio di l. 3: l'articolo τὰς, cui prima bisognava sottintendere col Vogliano ψυχάς e col Bignone (*Studi*, p. 539) δόξας o ὑπολήψεις, va unito all'accusativo ἐννοίας (l. 5), dove il secondo ν era μ di μνήμη; il τ di τ' ἰδέας (l. 3) è π di π[ε]ρί.²⁰⁰ Il verbo μοχθέω regge l'accusativo τὰς ἐννοίας, mentre, invece, dal Vogliano era stato considerato come unica espressione τοῖς διὰ ταράχους μοχθοῦσι ('a quelli che gemono nel turbamento') che, secondo il Bignone (I, p. 559) equivaleva ad ἀταραχτεῖν²⁰¹ e si traduceva 'non assomigliarsi a coloro che perdono la loro atarassia nelle sofferenze'.²⁰²

3. μοχθέω c. acc. è in Epic., fr. 470 Us.; Xen., *Oec.* 18,2, *Anab.* 6,6,31; cf. anche Eur., *Haec.* 815; *Andr.* 134. Regge qui τὰς ἐννοίας come accusativo dell'oggetto interno. 3-5. τῶν ἀρίστων καὶ μακαριστῶν φύσεων è un'espressione che indica gli dèi: cf. Epic., *Epist. Hdt.* I 78; fr. 387 Us.; Cic., *Nat. deor.* I 18,47; *ibid.* 20,26; Seneca, *Ben.* IV 19.

5 s. Per il sostantivo ἐννοία cf. Epic., *Epist. Hdt.* 77, *ibid.* 69, RS XXIV, *Nat.* XXVIII 6 I 13;²⁰³ Philod., *Rhet.* I, p. 220 Sudhaus, *Di III* col. e 3,20, fr. 70,3; cf. Cic., *Acad. pr.* II 7,22 'nobis notitiae rerum imprimuntur, sine quibus nec intellegi quicquam nec quaeri disputative potest ... ἐννοίας enim notitias appellare tu videbare'; *Tusc. disp.* I 25,57 'rerum ... insitas et quasi consignatas in animis notiones, quas ἐννοίας vocant'.

6. L'infinito καλεῖν,²⁰⁴ come δημαγωγῆσειν di l. 12 e μ[ν]η[σθ]ήσεσθαι di l. 17, potrebbe dipendere da un verbo in lacuna a l. 5, forse λέγει, ed il soggetto sottinteso è indeterminato, nel senso che si riferisce in generale ai discepoli di Epicuro. Il maestro dice di invitare a banchetto quelli che hanno simpatia per lui (per la sua filosofia) e per i suoi amici discepoli; αὐτούς di l. 6 pertanto si riferirebbe a coloro che sono angosciati dalla paura degli dèi, forse da identificare con gli ἔξωθεν, estranei alla filosofia, ma benevoli; ἡμῖν di l. 18 chiarisce infatti che i sentimenti di benevolenza a cui si allude a l. 10 s. sono riferiti ad Epicuro, in quanto caposcuola e a tutta la sua scuola presente e futura.

Ma è possibile che il soggetto delle infinitive possa essere anche un αὐτούς sottinteso, riferito ai discepoli; pertanto si può tradurre: (Epicuro dice) che essi invitino a banchetto sia questi stessi ...

Lo Schmid²⁰⁵ e il Festugière²⁰⁶ pensano a δεῖ come verbo reggente, mentre il Philippson ad un ἔπεισε congetturale di l. 2. Lo Schmid interpreta εὐωχεῖσθαι αὐτούς γε λανῶς come 'invitare gli dèi (= αὐτούς di l. 6) ad un banchetto di serena allegria', dicendo che l'invito agli dèi non è soltanto 'un gioco spirituale', come sostiene Philippson, che collega l'avverbio a καλεῖν, ma si riferisce alla εὐφροσύνη del banchetto. Il riferire αὐτούς agli dèi, anche se soltanto metaforicamente, non persuade. L'interpretazione del Bignone²⁰⁷ intende un αὐτούς soggetto di tutte le infinitive e i participi, riferito

ai discepoli di Epicuro, che '[li ammonisce] ad allegrarsi ... con banchetti essi stessi (αὐτούς di l. 6) e gli altri ... quelli di casa ... senza tralasciare ... fra gli estranei ... coloro i quali siano in benevoli rapporti ... [li ammonisce] che il fare ciò non deve essere un cercare il favore popolare ..., ma un mirare ... a raggiungere il fine prescritto dalla natura ... servando memoria di ... quanti abbiano animo benevolo verso di noi' (ἡμῖν di l. 18).

6 s. Non mi pare ci siano dubbi su καλῶς: del λ è evidente la parte inferiore, a sinistra. Il Bignone,²⁰⁸ che insieme al Philippson²⁰⁹ e allo Schmid²¹⁰ scriveva γελονῶς, riteneva questo vocabolo, di formazione dorica ed eolica, una prova linguistica valida per determinare l'appartenenza del passo alla polemica contro Timocrate e alla *Lettera ai filosofi di Mitilene*, scritta da Epicuro dopo la permanenza 'nell'eolica Mitilene e indirizzata ai suoi eolici discepoli, a cui quel vocabolo era familiare'.²¹¹

9. In opposizione a οἱ κατὰ τὴν οἰκίαν ἄπαντες di l. 8 è usato οἱ ἔξωθεν, che indica gli estranei alla scuola, ma benevoli verso la πραγματεία e verso i seguaci della filosofia del Giardino: cf. *infra Epic. II* col. XXII 9 s., in cui Timocrate il fratello di Metrodoro è accusato di accompagnarsi a persone estranee; Philod., *Mort.* IV XXXIV 32 s.; *Ira* XXVI 24 ss.; *Vit.* X I 33, VIII 28 ss. È noto che οἱ ἔξωθεν φιλόσοφοι e οἱ ἔξω σοφοί per i Padri della Chiesa sono i pagani, i filosofi al di fuori della setta. Cf. Festugière, p. 113 s.

12 s. δημαγωγῆσειν:²¹² probabilmente Epicuro sente il bisogno di giustificare l'istituzione di queste feste; contemporaneamente la 'demagogia' cui qui si allude potrebbe spiegarsi col contrasto tra il culto semi-privato del κῆπος epicureo e la demagogia dei grandi culti religiosi delle città greche. Anche Filodemo, *Oec.* XXIII 23-26, ricorda la bellezza del ricevere gratitudine e venerazione dai discorsi filosofici veritieri, privi di livore e tranquilli, perché l'abbandonarsi a sofisticherie e a discussioni non è migliore che il far ricorso ad espedienti propri di demagoghi e di delatori. In un libro *Dell'adulazione*, è contrapposta la franchezza e la liberalità di discorsi amichevoli con l'arte non certa epicurea del demagogo che adula²¹³ le masse per condurle ai suoi scopi; infatti nella col. II²¹⁴ di quel libro è lodata la solidità dei beni dell'amicizia della quale è antagonista l'adulazione,²¹⁵ beni che nascono dalla franchezza, sia quella rivolta ai compagni sia quella rivolta a tutti gli uomini; è spiegata, inoltre, l'inutilità del frequentare gli adulatori e il vantaggio della convivenza con coloro che conversano liberamente.

14. Per κενός cf. Philod., *Rhet.* I, p. 166, 4; *ibid.*, p. 67, 31, II, p. 24, 14 Sudhaus. 14 s. ἀφυσιολόγητος: Filodemo usa l'aggettivo ἀφυσιολόγητος soltanto in questo passo (cf. Vooijs s.v.), ma cf. Plut., *C. Colot.* 17, 1117 b (fr. 141 Us.) e Festugière, p. 60; Angeli-Colaizzo, *Zenone*, p. 89 n. 265; cf. ancora Epic. fr. 200.

16. οἰκείους: per il concetto di οἰκείον cf. Epic., *Epist. Men.* 129 e M. Capasso, *Trattato etico epicureo (PHerc. 346)*, Napoli 1982, pp. 89-93, sp. p. 91 n. 14.

19. συγκαθηλιζῶσιν: per onorare i morti²¹⁶ pare che sia usato il verbo ἀγίζω con i composti ἐναγίζω - καθαγίζω, mentre con il verbo θύω si indicano i sacrifici in onore degli dèi: cf. soprattutto Hdt. II 44; I 167, ma in Hdt. VII 165 e II 130 questa distinzione non è così netta. Cf. anche Festugière, p. 113 n. 14. Il Bignone²¹⁷ spiega queste ultime linee attraverso un frammento del comico Damosseno che rievocherebbe la polemica contro Timocrate.

Col. XXIX. Il Philippson ricostruì genialmente il passo ma senza fondamento paleografico. Innanzitutto alle ll. 8-10, probabilmente influenzato da D.L. X 15,²¹⁸ congetturò il numerale τέτταρα che unì all'aggettivo δεκαταῖον e ritenne che ci si riferisse

²⁰⁸ I, p. 560 n. 319.

²⁰⁹ P. 29 n. 1 (= *Studien*, p. 219 s.).

²¹⁰ *Epicureismo*, p. 103.

²¹¹ I, p. 565.

²¹² Il verbo δημαγωγέω in Filodemo ha compimento negativo: cf. *Rhet.* II, p. 290, 2, *ibid.* I, p. 382, 12 SUDHAUS, Epic. fr. 600 Us. Nelle opere di Epicuro e Filodemo non abbiamo luoghi in cui la δημαγωγία è trattata nelle varie forme di governo, come, invece, è in Aristotele, *Polit.* 1304a-1305a, 1313a-1315a; cf. D.L. X 121 b; definizioni della demagogia sono in Aristoph., *Eg.* 191 ss. ἡ δημαγωγία γὰρ οὐ πρὸς μουσικῶν ἔτ' ἐστὶν ἀνδρῶν οὐδὲ χρηστοῦ τοῦς τρόπους ἢ ἀλλ' εἰς ἀμαθῆ καὶ βδελυρόν. Plut., *Præc.* 802 e δημαγωγία γὰρ ἡ διὰ λόγου πειθομένων ἐστὶ.

²¹³ Cf. Arist., *Polit.* 1314 a 30 s.: ἐστὶ γὰρ ὁ δημαγωγὸς τοῦ δήμου κλόαξ.

²¹⁴ Ed. T. GARGIULO, *PHerc. 222: Filodemo sull'adulazione*, «CErc» 11/1981, p. 104.

²¹⁵ Cf. M. GIGANTE, *Atakta. Contributi alla Papirologia Ercolanese* (Napoli 1993) p. 152 s., il quale sostiene che il concetto opposto alla κολακεία sia non la φιλία, ma l'ἄλγθεια.

²¹⁶ Cf. CLAY, p. 18.

²¹⁷ I, p. 561 ss.

²¹⁸ ἡμέρας νοσήσαντα τετταρακαίδεκα.

²⁰⁰ Cf. BIGNONE, *Studi*, p. 538.

²⁰¹ Cf. fr. 191 Us.

²⁰² Cf. TEPEDINO, *Lettere*, p. 228.

²⁰³ P. 40 SEDLEY.

²⁰⁴ L'infinito καλεῖν regge a sua volta εὐωχεῖσθαι: cf. Philod., *Piet.*, fr. 74,2-9, p. 104 GOMPERZ καὶ ἀλέσαν[τα πάντα] εὐωχεῖσθαι. Secondo il CLAY, p. 14 s., queste linee del libro filodemo *Della pietà* sono una sintesi del nostro frammento. Ritengo tuttavia che nel *De pietate* si alluda al culto tradizionale degli dèi, in quanto in esso Filodemo ribadisce a posizione dei maestri epicurei, Epicuro, Metrodoro, Polieno ed Ermarco, circa la piena osservanza del culto tradizionale in polemica con chi li accusava di empietà: cf. TEPEDINO, p. 143 ss. Il verbo εὐωχεῖσθαι insieme al sostantivo εὐωχία sono usati nel linguaggio proprio dei banchetti rituali.

²⁰⁵ Col. 748 (= *Epicureismo*, p. 103).

²⁰⁶ P. 40 s.

²⁰⁷ I, p. 559 s.

ad Epicuro il quale 'in presenza di tutti i suoi amici morì il quattordicesimo giorno' (cf. apparato).

I termini π[ά]θει (l. 2), θεραπε[ί]α (l. 6) porterebbero a pensare al rapporto πάθη-θεραπεία e alla visione etico-pedagogica della filosofia quale Filodemo mostra nel libro *Della libertà di parola*: come il medico cura i mali del corpo, così il saggio educatore cura i mali dell'anima attraverso il λόγος; cf. soprattutto M. Gigante, 'Philosophia medicans' in *Filodemo*, «Cerc» 5/1975, pp. 53-61, *Ricerche*, sp. pp. 75-78.

9. Dopo . . .]αι nel papiro c'è *spatium vacuum*.

11. Per l'assimilazione della gutturale ἐγλιπόντα = ἐκλιπόντα cf. Crönert, *Memoria*, pp. 54-56.

12-26. La traduzione italiana del testo del Philippon dato in apparato è: 'in questo modo giudichi la felicità umana di coloro che diligentemente custodiscono le cose che per se stesso egli ha meditato sul bene e sulla buona condizione ... considerando le sue parole e le sue azioni e utilizzando(lo) come esempio di un retta vita e come giudice di noi stessi sia nel vivere che nel morire, avendolo sempre nella mente durante la vita, e, per la stessa ragione, essendo proclive all'amicizia, seguendo tutti i suoi insegnamenti, vivrai in modo giusto e felice'.

20. Cf. Philod., *Mort.* IV XXXVII 24 ss. ἐφ[ί]μη|ρός [έ]στι πρὸς ζωὴν καὶ [τε]λευτήν.

22. Per μνήμη cf. *supra*.

Col. XXXI, 3-11. Tali linee sono state trascurate dagli editori precedenti.

12. ἐξοχώτατον: cf. Philod., *Lib. dic.* 41, 7 τῶν φίλων.

13. τάνδρος: l'άνηρ è molto probabilmente Epicuro.

17. Dopo .]ς in P c'è *spatium vacuum*.

Col. XXXII, 3. λήρος è lo sciocco, contrapposto al sapiente. Sembra che nei resti della colonna vi siano tracce di una polemica i cui termini non è possibile individuare, né è chiaro chi siano οἱ μ[ε]τ' αὐτοῦ di l. 10 e οἱ κατ' ἐκείνου φιλοσοφούντες di l. 20. Infatti non sappiamo se αὐτοῦ e ἐκείνου possano riferirsi ad Epicuro o a qualche filosofo avversario con cui gli Epicurei polemizzavano. Le due parti potrebbero anche accusarsi a vicenda.

11. .] . ατως: possono essere i resti di un avverbio da unire ad ἀμαρτωλόν, in parallelo con φα|v]ερῶς εὐκαταφρόν[η]τον.

Per ἀμαρτωλός cf. Philod., *Lib. dic.* col. XVII a 3 riferito alla διάθεσις dei giovani che per una esagerata libertà di parola si pungono eccessivamente; *Vit.* X XIV 4 in contrapposizione con ἐπιτεντικός; *Inv.* XXXVI 4 riferito ai servi colpevoli (δούλοις ... ἀμαρτωλοῖς); *Stoic.* XX 16;²¹⁹ cf. Arist., *EN* 1109 a 33; Plut., *Aud. poetis* 25 c; Aristoph., *Thesm.* 1111; per il sostantivo ἀμαρτωλία cf. ancora Aristoph., *Pax* 415, Eup. 199; Hipp., *Epid.* 2,1.8. L'avverbio ἀμαρτωλῶς è in Eup. fr. 24 Demianczuk. 12. εὐκαταφρόν[η]τον: cf. Epic., *GV* IV; Philod., *Lib. dic.* fr. 62,6; *Di* I XV 32; *ibid.* XXV 6.

13. È difficile individuare il soggetto di φασίν. Il verbo προσποιέομαι può avere il valore di 'presumo, pretendo, fingo, simulo' (c. acc. per cui cf. Hdt. 2,121,4; Thuc. 8,108), ma significa anche 'voglio, mi arrogo, attribuisco, mi approprio' (c. acc. per cui cf. Aeschin. 2,166; Thuc. 1,137; Dinarch. 1,71).

La presenza dell'accus. neutro plurale τάναντία riporta al XXVIII libro di Epicuro *Della natura*, dove i termini ἐναντίος (fr. 12 V 6, 13 VII 5 inf. Sedley), ἐναντίως (fr. 13 VII 8 inf. Sedley), ἐναντιολογέω (fr. 11 IV 7) indicano le opinioni contraddittorie in cui, in modo più o meno consapevole, è facile cadere se non si è attenti alla pratica

linguistica. La contraddittorietà o ὑπεναντιότης nelle opinioni, fonte di turbamento per l'uomo, è chiaramente collegata da Epicuro all'uso scorretto e quindi al fraintendimento dei mezzi espressivi nell'*Epistola a Erodoto* (§ 77). Anche dal XIV libro *Della natura* emerge una polemica contro il comportamento scorretto di un 'confusionario', συμπεφορημένος,²²⁰ al quale è contrapposto il comportamento di chi non è confusionario, il quale valuta i principi dottrinari che gli sembrano corretti di altri filosofi, si sforza di evitare ogni ὑπεναντιότης ed accoglie soltanto ciò che è σύμφωνον. I termini della polemica nel XXVIII riguardano questioni linguistiche ed epistemologiche contro i Dialettici o Megarici.²²¹ Nonostante la professione di coerenza, Epicuro fu accusato di aver formulato dottrine 'sibi repugnantia et contraria', come attesta Lattanzio²²² e come sembra affermare lo stesso Demetrio Lacone.²²³ Questi polemizza con uno o più avversari che avevano accusato Epicuro di aver coniato termini incoerenti; il fondatore del Giardino ancora in vita dimostrava l'infondatezza di tale accusa nella colonna LIX (*PHerc.* 1012): cf. Puglia, pp. 91-100, p. 288 ss.

Non abbiamo elementi per poter pensare che nel luogo del *PHerc.* 1232 la polemica sia diretta contro i Megarici o Dialettici. Il Philippon²²³ ritiene che il brano da lui ricostruito faccia parte della polemica epicurea contro la Stoa ed in particolare faccia pensare al trattato *Sul piacere* dello stoico Cleante. Il Bignone, invece,²²⁴ attribuisce la polemica epicurea alle discussioni con gli avversari della scuola platonico-peripatetica. Egli infatti rileva che durante la vita di Epicuro non sorse alcuna contesa con i seguaci del Portico, dal momento che lo stesso Polieno,²²⁵ fedelissimo discepolo di Epicuro, aveva con questi ultimi ottimi rapporti.²²⁶

²²⁰ Cf. LEONE, *Chiusa*, pp. 49-76.

²²¹ *Div. Inst.* V 3,1 = p. 343, 10 Us.; cf. Cic., *Tusc. Disp.* V 9,26 = p. 89,7 Us.; *Fin.* II 31,99.

²²² Cf. Dem. Lac., *PHerc.* 1012, LIX 2 s.

²²³ P. 31 (= *Studien*, p. 222).

²²⁴ I, p. 51 n. 119; II, p. 182 s.

²²⁵ Fr. 15. XXIV TEPEDINO e commento p. 148 ss.; cf. Us. p. LXXI s. e n. 1: A. GRILLI, *Zenone e Antigono*, «RFIC» 91/1963, p. 301 e ISNARDI, p. 52 n. 3, p. 132 n. 1, 543.

²²⁶ Secondo ANGELI, *Lettere*, pp. 17-27, la polemica tra i primi Epicurei (con l'eccezione di Polieno che partecipò con garbo al dibattito) e la prima Stoa toccò questioni etiche, la concezione del saggio, delle scienze e delle arti.

PHerc. 1289 β

Col. I

— — —]αμους δόξα αρισ[— — —] | αινα[— — —] κωινα[— — —] | νων [.] τρουτ[— — —] | νδ[.] λό]γοις ε[— — —] | δυν[— — —] μέγα με[— — —] | — — —] και τὸ ευ-
με[— — —] | — — —] και τῶν ὑπ[— — —] | — — —] | ν[— — —] | ¹⁰ — — —] στα κα-
τα[— — —] | — — —] ους εἰς ἀσφά]λειαν — — —] | τερμ [— — —] | ους και[— — —]

Solum apographa O et N; ipsa supplevi 1 δοττα- τοεμει N 9 in N nihil legitur 10]ταοατα N 11
ρε[O 2]ειν[— — —] ωιτω N 3 νων[.] τοφ[ουσοισασφα O] σσεισασα N 12]ν[. . .] α[
O 4] ωμ[. . .] γοι N 5]ωνμεγαμει N 6] και- N 13 in N nihil legitur

Col. II

. . . .]η σκοποῦν[τας] | . . .] ἄνδρας τὶ νῦν] | . . .] γεγονοῦν περὶ
τη[.] | . . .] και ματευν[.] | ² τῶν] ποιουμένων οὐ[.] | . . .]
ἐμοὶ τῆς ἀν[. . .] ἔγρα|φε]ν ἐπὶ Νικίου [— — —] | . . .] | ὑθη [— — —] | . . .] | ε[. . .] πολλα[
. . . .] | ¹⁰ . . .] λλαις συ[.] | ν[— — —] | . . .] | πτ[— — —]

N tantum superest 2 ἄνδρα (ε) τι νῦν VOGLIANO 3
] [μ] ενον VOGLIANO 4 μα [θ] εἰν VOGLIANO

Col. III

— — — — — ἐ]λπιζ[— — — — — | — — — — — | — — — — — | — — — — — |⁵ — — — — —] τοῦτον [— — — — — | — — — — —] τ[— — — — —

nunc primum delineavi

Col. IV

— — — — —]ενα[.]οικονου[— — — — — | — — — — —]ωι οὖν[— — — — — | — — — — —]τον[— — — — — |⁵ — — — — —] τ[— — — — —

nunc primum delineavi

Col. V

² — — — — —]χρωμένω[ν — — — — — | — — — — —] εὐλογ[— — — — — | — — — — —] περι[— — — — —

nunc primum delineavi

Col. VI

— — — — — οὐδὲν ἀρα[— — — — — | — — — — —] ἔτι [.] αν [.] — — — — —]ωσαν[.]τ[.]ικα[. .]⁵ — — — — —]τερω[.] — — — — —]ν ὀρώντες [.]λυ[| — — — — —]σιδη [— — — — — | — — — — —] ἀλλοτ[ε — — — — — | — — — — —]των ἐπι[λο]γο[υ] |¹⁰ — — — — —]εκ τι[— — — — — | — — — — —]αι νῦν [— — — — — | — — — — —]συμ[— — — — —

in subposito 3 ωσοιωτ[.] ικα O, N

Col. VII

ινα[— — — — —]με| ὡς .ν[— — — — —] .ν| πρὸς Ἐπίκου[ρον — — — — —] | συνκατα[— — — — —]⁵μοις ὄ[σ]περ [— — — — — | — — — — —] νῦν συμβολ[— — — — — | .]αισε πρ[— — — — — | — — — — — | — — — — — |¹⁰ — — — — —] χύριον[. .

in subposito

Col. VIII

— — — — —]τ[.]υπα[| — — — — —]ινο[| — — — — —] του |⁵ [— — — — —]του ποιεί[ς| [— — — — —]τ[.]οὺς νεα[|]νίσκους — — — — — | — — — — —]ιναται[| — — — — —] πάσα[ι]ς ανα |¹⁰ — — — — —]μν[— — — — —]αν[.] | — — — — —] ων [— — — — —

nunc primum delineavi

Col. IX

τ[.]νατο[— — — — —]π[.]πειν ι[— — — — — | .]σε[. .]κω[— — — — — | .]ρη[. . .]ου[— — — — — |⁵ — — — — — | — — — — — | — — — — —]|καν εἴτ[ε — — — — —] |¹⁰ x . [— — — — —] | .]οι[— — — — —]ου[— — — — —

in subposito legi

Col. X

— — — — —] τὸν εἶδω | [λον — — — — — | — — — — — | — — — — —]ντι και | [— — — — —] . [.] .ενη |⁵ [— — — — —] οὐδὲ | [— — — — —]τ[.]ὸν πολὺν | — — — — —]ηκατ[. .] — — — — —]ρος λ[. .]τε | [— — — — —] ἐν τοῖς συμ[— — — — —

Col. XI

ρμιν[— — — — —] | να [— — — — —] | πρὸς [τ]οὺς ο[— — — — —] | γράφω[ν — — — — —] πο |⁵ (ι)εἰς [. .], φησίν, [— — — — —] τοὺς ἀίγαθού[ς — — — — —] | ρου[— — — — —] ας ὑ | μῶ[ν — — — — —] ναιπ[. .]τα | και π[— — — — —] ειασ[. . .] |¹⁰ — — — — —]ευ | [— — — — —

Col. XII

— — — — —] γε ἡμᾶς |⁵ [— — — — —] τοιου | [τ — — — — —] η | [— — — — —] τῶν ἀ]νθρώπων | [— — — — —] λυ[.]ωνες | [— — — — —] α[. .] ἔχε |¹⁰ — — — — —] ιας | [— — — — —] ια[. | — — — — —] μη[. | — — — — —] . ωσ | [— — — — —

desunt apographa: nunc primum in subposito deli- sinistro margine legi
neavi et supplevi 12 litteras suppositas]οα[in

Col. XIII

— — — — — | — — — — —] κο.ω[— — — — —] | καπ[— — — — —] |¹⁰ του[.]α[— — — — —] | Λεοντ[ε — — — — —] | x]αι Κωλω[τ — — — — —] .]οσ[— — — — —

desunt apographa: nunc primum delineavi

Col. XIV

— — — — —]ωριστ[— — — — — | — — — — —]ριω[— — — — — | — — — — —]φοτ[— — — — — | — — — — — |⁵ — — — — —]α[— — — — — | — — — — —] μηδὲν [— — — — — | — — — — —] τ[.]έλος τῶν [— — — — — | — — — — —] ου φι[— — — — — |¹⁰ — — — — —]κα[— — — — —

desunt apographa: in subposito nunc primum deli- collocata
neavi; haec columna transverse sine ullo dubio est

Col. XV

— — —] πλείους| [— — —]. κα| [— — — τὰ πρά]γματα| ⁵[— — —]θων| [— — —]
—] τούς| — — —]σ| [— — —

desunt apographa: nunc primum delineavi

Col. XVI

ονον[— — —| — — —| — — —]ρη[— — —| — — —]τασ[— — —| ⁵— — —]σαν[— — —]
— — —| — — —]γενο[— — —| — — —]την[— — —| — — —]τατ[— — —| — — —]
—| ¹⁰— — —| .]α[.μ[.κ[— — —| — — —| — — —] νειστ[— — —| — — —]τατασ[— — —]
| ταια[— — —

in subposito hanc columnam, nunc primum delineatam, legi

Col. XVII

λειν[— — —| — — —]π[— — —| . .] τουν.[— — —] |μα. σ[— — —] | ⁵ψυχῆιν [— — —]
—| .] νε[— — —] μετει[— — —] | διαρα[— — —] | κιδιη[— — —] | δεινδ[— — —]
—]φον[— — —

nunc primum delineavi

Col. XVIII

— — —]ου| ⁵[— — —]ρη| [— — —] του| [— — —] ἀγα| [— — —]σ[. | — — —]ιθε|
¹⁰[— — —]ου[. | — — —]ν| [— — —]ων| [— — —

nunc primum delineavi

Col. XIX

— — —]ους κ[— — —| — — —] αὐτούς ενι| [— — —]σιως φιλο|[σ— — —]
διαβαλ| ⁵[— — —] βίος φα| [— — —]νος ευ| [— — —] διαφορὰ | [— — —]. νησ[.
. | — — —]λλ[. . . | — — —] ιτην| [— — —]ταν| ¹⁰[— — —]νκαιε| [— — —]αν[. . .

in subposito

Col. XX

⁵— — —]και|[— — —] | — — —]ε[— — —| — — —]ν[— — —| — — —]ου[— — —]
— — —| — — —]αι|[— — —| ¹⁰— — —]ταυ|[— — —

nunc primum delineavi

Col. XXI

— — —]τηιτα|[— — —| ¹⁰— — —]ας ήκαλου|θ— — —| — — —]υτατ. [. | — — —]
—]ισπ|[— — —

in subposito nunc primum legi

Col. XXII

— — —]τ[.]ων και| [— — —]μματα| [— — —]εμενος . και| [— — —] μέγας|
⁵[— — —] ἐπιφανη| [— — —]. ροα μο| [— — —]ετο τούς | [— — —]αν[— — —]
—| — — —]των[— — —| ¹⁰— — —]εδιδου[— — —| — — —] ξ[ξωθεν| — — —| — — —]
— — —]αι συν[— — —| — — —]ροδ|[— — —

3 post]εμενος in P spatium vacuum 9-13 P perit tantum N exstat

Col. XXIII

— — —] ἀπῆν ἔχε|ιν— — —| — — —]ν ἄξιον· ἐχ|[— — —| — — —]νειν.γ|[— — —]
—| ⁵— — —]νηρουσ|[— — —| — — —]π|ανάριστος|[— — —| — — —]ο τιθεῖς οσ|[— — —]
— — —] και τῶν|[— — —| — — —] ω|[— — —| ¹⁰— — —]ν ἔστ[ι— — —]
—| — — —] φ|[— — —| — — —]σ|[— — —| — — —] των|[— — —

nunc primum delineavi, desunt apographa 3 post]ναξιον in P spatium vacuum

Col. XXIV = Tepedino, Osservazioni, p. 162

. . .]ς ἀνεσταλ[κέ]ναι | τινῶν ἀδικία[ς], και|τὰ δὲ τ|οὺς τρόπους ὁμῶ[ς] | χωρεῖν
πρὸς τὰς τιμω|⁵]ρίας οὐ κατὰ τὸν φιλό|[σ]οφον ἠγεῖτο, καθάπερ | ἡ τε γραφή παρέστησεν
|[α]ὐτοῦ και πᾶς ὁ βίος ἐμαρ|τύρησεν. [ο]ὔτε γὰρ ὑπ' ἐ|¹⁰]ξουσίας ὄχλων ἢ μοναρχ|οῦντος
ἢ γυμνασιαρχ|οῦντος ἀ|νδρὸς ἀ|λλ[ω]ς|[. . .]ασθ[. . .] συνεκρ[ί]θη |[σο]φιστῶ[ν] τ|ίνα
ν[. . .

ἑκῶν ἐνόμ[ε]τε τὰς και|[στα]ς PHILIPPSON 1 ανασταλ[. . .] DIELS, Di I, p. 100 n. 2 13s. ὄργ[ισθη]ς συνεκρουεν
]και P, μετ[ου]ς an νέας BIGNONE, I, p. 476 n. 194 3 | [σο]φιστῶν [πολλῶν τὴν θρασύτητα DIELS, *ibid.*, ἐ-
ὁμόσε CRÖNERT, *Studi*, p. 112 9 οὔτε VOGLIA- | σταθη[ε]ς συνεκρ[ί]ται (aut -τή[σε]) [σο]φιστῶν δ[ύ]ο[ν]την
NO 13 συνέκρο[υ]εν CRÖNERT, *ibid.*, ἀλλ' ὡς scripsit (aut χάρι) ἀνδράσι μὴ σοφοῖς PHILIPPSON

Col. XXV = Angeli, Idomeneo, p. 64

πε|ρί Κυζικηνού τινος ἀστρο|λογου[ε]ωμέτρου παρίστησιν [Ἀ]ρχεφώντι και | τοῖς περ|ι
τὸν Ἰδομενέ|⁵]α και [Ἀ]ε[σ]ο]ντέα πορρω|τέρωι προβαίνου|[σ]ι πε|ρί [τῆ]ς ἀναιρέσεως τῆς
| ἀπον[ί]ας — — —| — — —] ὁ[κ]νη|¹⁰]ρ[ο]ὺς φαίνεται δυσχε|[ρ]αίνων. τὸ δ' ἐπ[ι] πᾶν
|λύμης [. . .]ουμενου |[. . .]ινοσο[. . . .]τωι

Col. XIII. Alla ll. 10 s. sono ben chiari i nomi di due discepoli di Epicuro, Leonteo e Colote.

Col. XXII, 11. ἔξωθεν ricorre anche *infra* a col. XXVI 9 s. e in *Epic. I* (PHerc. 1232), col. XXVIII 9.

Col. XXIV, 1. L'infinito ἀνεσταλ[κέναι] può dipendere da un *verbum dicendi* sottinteso o da ἡγείτο di l. 6: per la costruzione di ἡγέομαι c. inf. cf. Plat., *Prot.* 346 b; Demosth. 1.20; And. 1.23.

7. γραφή è qui l'intera opera scritta di Epicuro: per il valore del sostantivo nella terminologia epicurea cf. M. Capasso, 'I problemi di filologia filosofica' di Mario Untersteiner, «Elenchos» 2/1918, p. 397 s.

14. Il Bignone²²⁷ integrando a l. 12 s. ἀ[ι]τιωθ[ε]ν[ε] συνεκρ[ι]θη²²⁸ [σο]φισ[τα]ίς traduceva il luogo: «Perché accusato a torto, né volle venire a contesa con i sofisti, ponendosi in arbitrio delle moltitudini o di un monarca o di un ginnasiarca...». Egli ribadisce la certezza che nel papiro il τ di ἀ[ι]τιωθ[ε]ν[ε] sia una lettera sicura e che la lettera ε, data in parentesi, si intraveda: ma del τ, se questa è la lettera, oggi si legge soltanto una parte centrale dell'asta verticale, mentre, dopo, mi sembra di leggere chiaramente]ασθ[;]²²⁹ la lettera seguente dovrebbe essere logicamente una vocale, ma il papiro ha una lacuna, per cui leggo soltanto un piccolo segno di scrittura in alto, a sinistra (ι oppure υ). Alla linea seguente non si può confermare il dativo σο]φισ[τα]ίς, perché dopo il τ, è chiaramente leggibile la parte sinistra di un o oppure di un v. Per συγκρίνω cf. *Epic.*, GV 36 ὁ Ἐπικούρου βίος τοῖς τῶν ἄλλων συγκρινόμενος. Cf. anche Arrighetti [140], p. 487.

Col. XXV, 2s. παρίστημι esige ὅτι ο ὡς nella lacuna precedente: cf. Xen., *Oec.* 13,1; Plat., *Resp.* 600 c.

7. ἀναίρεσις è usato da Epicuro col valore di 'detrazione': cf. D.L. X 136, fr. 500 Us. Due volte in Filodemo ricorre con valore logico, come in Aristotele,²³⁰ *Sign.* XII 10, 25.

9s. Intendo ὀκνηρούς riferito da Epicuro, soggetto di φαίνεται δυσχε[ρ]αίνων, ai Lampsaceni; è da accordarsi con λόγους sottinteso secondo la Angeli, *Idomeneo*, p. 51 s., in quanto ritiene che l'astronomo-cultore di geometria, soggetto di φαίνεται δυσχε[ρ]αίνων, disprezzi i λόγοι dei Lampsaceni. Diversamente Sedley, *Mathematicians*, p. 27, che vedendo negli avvenimenti di Lampsaco degli atteggiamenti poco ortodossi da parte dei discepoli epicurei, traduce 'sembra (Epicuro) essere adirato per la loro codardia'. Cf. anche la traduzione di Arrighetti [166], p. 523 e della Isnardi, p. 116.

10s. Il verbo δυσχεραίνω costruito transitivamente è in Philod., *Lib. dic.* col. XXIV a 8 s., ma cf. anche Isocr. 14, 46; Plat., *Tht.* 195 c, *Leg.* 900 a; Xen., *Hell.* 7,4,2. In senso assoluto è ancora in Philod., *Lib. dic.* col. XVIII b 8.

Col. XXVI, 1. ἐξειεῖσιν = ἐξιεῖσιν: cf. Crönert, *Memoria*, p. 29.

2. L'espressione εἰς σάρκα πημαίνειν è tradotta dal Vogliano *ad vivum resecare* ed ha verosimilmente significato metaforico: non bisogna provocare sofferenze al corpo e, se ciò dovesse accadere, non bisognerà preoccuparsene in quanto, anche nel dolore fisico, il sapiente epicureo è felice: cf. introduzione. L'infinito πημαίνειν è probabilmente un infinito volitivo: nel periodo precedente dovevano essere racchiusi dei concetti dai quali facilmente si potesse desumere un *verbum dicendi* da cui far dipendere l'infinito in questione.

3. È da notare che ἀλλ' οὐδέ crea difficoltà superata dal Bignone²³¹ con una interpretazione del passo molto libera. Infatti egli traduce le ll. 1-8: «Epicuro non si curò di vendicarsi colpendo i suoi avversari al vivo, con vendetta materiale, per le loro blasfeme calunnie, che non perturbavano il suo animo e non riescivano ad infamare lui e tutta la sua scuola» e continua: ἀλλ' οἷς²³² μεθώδευεν λόγοις τὴν ἀλογίαν, μάλλον δ[ε] μανίαν ἐπεκλή[υε]σθ' ἅ[ν] εἰ[ς] συνήσθ[η]οντο τ[ῆ]ς [βια]ζ[ούσης] α[ὐ]τοῦς λ[ύ]τ[η]ς, [ἀν]απν[εῖν] ποιῶ[ν], cioè: «bensì si vendicò con quei discorsi dottrinari, con cui mostrò che la loro stoltezza, anzi pazzia si sarebbe pure dissipata se si fossero accorti dell'insania che li dominava, facendoli riavere (dal loro terrore della morte)».

Alla ricostruzione fatta dal Bignone (ll. 9-14)²³³ si oppongono le tracce di P soprattutto a l. 11, dove chiaramente si legge ΕΠΕΚΑ[], non ΕΠΕΚΑ[...]

Si può anche pensare che ἀλλά di l. 3 introduca quanto viene detto dopo e che si debba scrivere οὐδ' ἐμέλη[σε]ν (in P tuttavia lo spazio può contenere anche tre lettere, se una è ι) e cioè: «Epicuro (sosteneva) di non arrecare danni al corpo, ma egli non si preoccupò, e non si vendicò di loro».

4. La preposizione ἀπό²³⁴ regge anche συνμολ[υ]νούσης ... βλασφημίας. Il verbo (per l'assimilazione della nasale cf. Crönert, *Memoria*, p. 59) non è frequente; da Filodemo è usato soltanto in questo luogo, mentre nel LSJ è attestato soltanto nei LXX *Da.* 1,8 e in *Iamb.*, *Comm. Math.* 4.

8. μ[ε]τ[η]λ[θ]εν: per μετέρχομαι nel significato di 'vendicarsi di' cf. Philod., *Ira* XXIII 28, XLIII 11.

9. Per la costruzione di μεθοδεύω cf. D.L. VIII 93; Philod., *Rhet.* I, p. 31, 4 Sudhaus. μεθοδεύω regge l'accusativo che qui è un pronome relativo (οἷς) attratto nel caso del sostantivo cui si riferisce (λόγοις).²³⁵

11s. Per ἐπικαλέω nel senso di 'far accusa di qualcosa' cf. Thuc. III 36,2.²³⁶ La parte sinistra del frammento (cf. apparato) è contenuta soltanto in O. In *Osservazioni*, p. 170, avevo corretto]αν in]εν, perché la logica del passo necessita di un verbo finito alla III persona; pensando, invece, ad οἷ come soggetto, ho potuto lasciare la lezione di O.

12. οἷ, potrebbe riferirsi ad αὐτοῦς di l. 8; quanto ad ὅς per ὅστις cf. Kühner-Gerth II 2, p. 399 A. 1. La Angeli²³⁷ identifica in αὐτοῖς le categorie alle quali Epicuro nella *Lettera a Meneceo* (D.L. X 131) aveva destinato la determinazione del significato del piacere catastematico.

12s. Dopo l'aoristo συνή[ι]σθοντο, probabilmente nella lacuna seguente, era racchiuso il genitivo dipendente dal verbo; per tale costruzione cf. Arist., *EN* 1170 b 4; Plot., 4.4.24; in Filodemo il verbo regge l'accusativo: cf. *Lib. dic.* fr. 1, 2 ss.; in *Vit.* X IX 36 è costruito col participio.

Col. XXVII. Cf. introduzione e Arrighetti [139], p. 487 s.

5s. τραπέντα ha valore intransitivo ed è usato col valore di 'mutarsi, cambiare atteggiamento': cf. Hdt. 7, 18; 9, 34; Thuc. 4,1063.

²³¹ I, p. 539.

²³² In un primo momento BIGNONE, *Studi*, p. 535 scriveva ἄλλοις, così a l. 13 ἐκ]πν[εῖν].

²³³ Cf. *Studi*, p. 535 n. 1.

²³⁴ βλασφημίας è un genitivo singolare retto da ἀπό, pertanto non è da correggere in βλασφημίαν come ritiene E. DETTORI, «GIF» 45/1993, p. 294 s., 297.

²³⁵ Cf. l'interpretazione di PHILIPPSON, p. 25 (= *Studien*, p. 215).

²³⁶ *Osservazioni*, p. 170 s.

²³⁷ *Lettere*, p. 16 s.

INDICI

Indice delle parole

Si registrano tutte le parole presenti nel testo ad eccezione di γε, δέ, δή, καί, μέν, μή, μήν, οὐ, οὐκ, οὐχ, οὐλί, τε, delle forme dell'articolo e dei termini completamente congetturati. Sono racchiusi in parentesi solo i luoghi in cui la parola, integrata sulla base di poche lettere superstiti, conserva ancora un certo margine di incertezza. L'ortografia seguita si attiene all'uso dei lessici, non dei papiri. L'asterisco contrassegna gli *hapax legomena*.

ἀγαθός	I: IV [8 s.], XXXI 7, XXXII [23]; II: XI 5 s.
ἄγω	I: XVI 21
ἀδελφός	II: XXVII 3
ἀδικία	II: XXIV 2
ἀεί	I: XVII 16, XXXII 21
αἰτία	I: XXIX 24
αἴτιος	I: XIX [9]
αἵρεςις	II: XXVI 6 s.
ἀσολουθέω	II: XXI 10
ἀκριβώς	I: XXIX 13
ἄκρος	I: XVIII 7 s.
ἀλλά	II: XXVI 3,9
ἀλλήλων	I: XXXI 24
ἄλλος	I: XXVIII 7, XXXI 3
ἄλλοτε	II: VI 8
ἄλλως	I: XXX 20; II: XXIV 12
ἀλογία	II: XXVI 10
ἀμαρτωλός	I: XXXII 11
ἄν	I: XVII [6],7, XVIII [15], XXXII 23
ἀναίρεςις	II: XXV 7
ἀναστέλλω	II: XXIV 1
ἀνήρ	I: XV 14, XVII [6], XXXI 13; II: II 2, XXIV 12
ἄνθρωπος	I: XXXI 10; II: XII 7
ἄξιος	I: XXIII 12; II: XXIII 3
ἄπας	I: XX 13, XXVIII 8
ἄπειμι	II: XXIII 2
ἀπό (c. gen.)	I: XXVII 10; II: XXVI 4
ἀποθεωρέω	II: XXVII 2
ἀπολείπω	I: XVIII 13
ἄπτω	I: XIX 4
ἄρα	I: XVIII 15
ἄριστος	I: XXI 10, XXVIII 4
ἀστρολογουαίμετρος	II: XXV 2 s.
ἀσφάλεια	II: I,11
αὐ	II: XXVII 1
αὐτός	I: XIII 6, XVI 26, XVIII 9, XX 8, XXIII 2 s., XXVIII 6, XXIX [21 s.], 23,XXX 17,22, XXXII 4 s., 10; II: XIX 2, XXIV 8, XXVI 8,13, XXVII 1
*Ἀφροδίσιος	I: XXVII 9
ἀφυσιολόγητος	I: XXVIII 14 s.
βίος	I: XVII [7], XXI 12; II: XIX 5, XXIV 8
βλασφημία	II: XXVI 7 s.
γάρ	I: XXVII 4, XVIII 10, XIX 15, XXIII 10, XXIV 34, XXVII 12, XXVIII 12, XXXI 16,23; II: XXIV 9, XXVI 1, XXVII 6
γίγνομαι	I: X 15, XVIII 14, XIX 2, XXIX 10, XXXI 8
γνήσιος	I: XVII 13

γραφή	II: XXIV 7
γράφω	II: II [6 s.], XI 3
γυμνασιαρχέω	II: XXIV 11 s.
δεῖ	I: XIX 1
δεκαταῖος	I: XXIX 11
δημαγωγέω	I: XXVIII 12 s.
δημαγωγία	I: XXVIII 15
διά (c. acc.)	I: XXVIII 3; II: XXVII 1
διαφορά	I: XIX 7
δίδαγμα	I: XVII 5
διοικέω	I: XVIII 8
δόξα	II: I 1
δυσχεραίνω	II: XXV 10 s.
ἑαυτοῦ	I: XV [15], XXVIII 11 (bis), 20; II: XXVI 6
ἐγώ	I: XVII 3,4,8, XIX 10, XXIII 12, XXVIII 18, XXIX 21; II: 6, XI 7 s., XII 4
εἶδωλον	II: X 1
εἰμί	I: XVII 4, XXIX 24
εἰς	I: XXXI 13, (c. acc.) XXIII 12; II: I, 11, XXVI 2
εἰσέτι	II: XXVII 7
εἴτε	II: IX 9
ἐκβολή	I: XVI [27]
ἐκείνος	I: XVII [2], XXIII 10, XXXII 20 s.
ἐκλείπω	I: XXIX 11
ἐκπράυνω	I: XVIII 2 s.
ἐλπίζω	II: III 1
ἐλπῖς	I: XVIII 11
ἐν (c. dat.)	I: XIX 17, XX 11, XXVII [10], XXVIII 15
ἐναντίος	I: XXXII 19 s.
ἐνθέομαι	II: XXVII 8
ἐνεργέω	I: XXVIII 16 s.
ἐνθένδε	I: XXIII 8
ἔννοια	I: XXVIII 5
ἐντυχία	I: XXVI 33
ἐξείσιος	I: XXXI 23 s.
ἐξίτημι	II: XXVI 1
ἐξουσία	II: XXIV 9 s.
ἐξοχος	I: XXXI 12
ἐξωθεν	I: XXVIII 9; II: XXII 11, XXVII 9 s.
εὖ	I: XVIII 8
εὐδαιμονία	I: XVI [21]
εὐκαταφρόνητος	I: XXXII 12
εὐνοια	I: XXVIII 10, 18
εὐσαρκία	I: XVII 15
εὐωχέω	I: XXVIII 6
ἔχω	I: XXVIII 12, XXXI 25; II: XII 9, XXIII [2, 3]
ζάω	I: XXIX 20
ζηλοτυπία	II: XXVII 3 s.
ἡγέομαι	II: XXIV 6
ἡδη	II: XXVII 12 s.
ἡδονή	I: XVIII 12
ἡθος	I: XXIII 9
θεωρέω	I: XXIX 14
ἴδιος	I: XXXII 22; XXVI 4 s.

καθάπερ	I: XXIX 8; II XXIV 6
καθήκω	I: XXVIII 21
καιρός	I: XVII 11, XVIII 7,11
κακός	I: X 12
καλέω	I: XXVIII 6
καλός	I: XXXI 25
καλώς	I: XXVIII 7
κατά (c. acc.)	I: XVIII 9,12, XXVIII 8, XXXI 25, XXXII 20 s.; II: XXIV 3,5
καταδείκνυμι	I: XXVII 11
κατάστημα	I: XVIII 16 s.
κενός	I: XXVIII 14
κενός	I: XVII 9
κίνδυνος	I: XXVII 3
Κυζικηνός	II: 25 2
κυνικός	I: XXVI 9
κύριος	II: VII [11]
λαλέω	II: XXVII 10
λαμβάνω	I: XXXI 12 s.
λέγω	I: X 7, XVII 17, XIX 16, XXVIII 5
λήρος	I: XXXII 3
λογισμός	I: XXVII 10
λόγος	II: I [4], XXVI 9 s.
λοιπός	I: VIII 7
λύμη	II: XXV 12
μακαρία	I: XXVIII [20], XXXI [17]
μακάριος	I: XXIII 16
μακαριστός	I: XXVIII 4 s.
μάλα	II: XXVI 10 s.
μανθάνω	I: XVII [6]
μανία	II: XXVI 11
μαρτυρέω	II: XXIV 8 s.
μεγαλοφυγέω	I: XVII [17]
μέγας	II: I 5, XXII 4
μεθοδεύω	II: XXVI 9
μέλω	II: XXVI 3
μετά (c. gen.)	I: XXXII 10,14
μετέρχομαι	II: XXVI 8
μέχρι	I: XXXI 5
μηδείς	I: XXVIII [9]; II: XIV 6
μήτε	I: XXVIII 2
μιμνήσκω	I: XXVIII 17
μνήμη	I: XVII 9, XXIII 11, XXIX 22
μοναρχέω	II: XXIV 10 s.
μόνος	I: X 11, XIX 7
μοχθέω	I: XXVIII 3
μωκάσμαι	I: XVII 8
νεανίσκος	II: VIII [6 s.]
νέος	II: XXVII 7
νομίζω	I: XXX 21, XXXII 6
νῦν	I: XXXI 5; II: VI 11, VII 6
οἰκετός	I: XXVIII 16
οἰκία	I: XXVIII 8
οἶμαι	I: XXXII 3 s.
οἶος	I: XVII [6]

ὀκνηρός	II: XXV 9 s.
ὄλος	I: XXXI 14; II: XXVI 7
ὄλω	II: XXVII 14
ὄμου	I: XXXII 14
ὄμως	I: XXIV 3
ὄνησιφόρος	I: XVIII 9 s.
ὄπως	I: XXVIII 19
ὄραω	II: VI 6
ὄρεξις	I: XXVII [9]
ὄς	I: XIX 17; II: XXVI 9,12
ὄσος	I: XXVIII 10
ὄσπερ	I: XVII 3
ὄστις	I: XVIII 17
ὄτε	II: XXVII 12
ὄτι	I: XVII 17
οὐδέ	I: XXXI 5; II: X 5, XXVI 3,4,5
οὐδείς	I: II[6]; II: VI [2], XXIII 13
οὐν	I: XVII 7; II: IV 3
οὐποτε	I: XIX 13
οὐτε	I: IV 2
οὐτος	I: XIII 6, XV 16, XVII 4, 11, XXIII 2,11 s., XXVIII 13, XXXII 4; II: III 5
ὄφελω	I: XVII 2; XXVI 8
ὄχλος	II: XXIV 10
πάθος	I: XVIII 6, XXIX 3
πάλιν	I: XVII 16
πανάριστος	II: XXIII 6
παρά (c. dat.)	I: XXIII 14
παρακοπή	II: XXVII 5
παραλείπω	I: XXVIII 9 s.
παρίστημι	II: XXIV 7, XXV 2 s.
πᾶς	I: X 9, XVIII 6 s., 10, XIX 9, XXVIII 17, XXIX 5, XXXII 13,15; II: VIII 9, XXIV 8, XXVI 1
πάσχω	I: XXXII 4
περί (c. gen.)	I: XXVIII 4, XXIX [15]; II: XXV 2, 7 s.; (c. acc.) II: XXV 4
περιβλέπω	I: XXIII 14 s.
πημαίνω	II: XXVI 2
πίπτω	II: IX [1]
πλείστος	I: XXXII 22
πλείων	I: XIX 11; II: XV 3
ποιέω	I: XVII 9 s.; II: II 5, VIII 5, XI 4 s.
πολύς	I: IV 13, XXIII 14; II: X 6
πορρωτέρω	II: XXV 5 s.
πότος	I: XXVII 6
πράγμα	I: XVI 31; II: XV [4]
πράττω	I: XXVIII 13
πρέπω	I: XVII 7
προβαίνω	II: XXV 6
προθυμέομαι	I: XVIII 2
πρός (c. acc.)	I: X [6], XVII 13, XVIII [6], XXVII [1], XXXI 24; II: VII 3, XI 3, XXIV 4, XXVII 2
προσποιέω	I: XXXII 13,20
πῶς	I: XXIII 4
σάρξ	I: XVIII 12; II: XXVI 2
σεαυτοῦ	I: XXXI 17
σκοπέω	II: II 1
σοφιστής	II: XXIV 14, XXVII 11

I: XXXII 14
 I: 8 s.
 I: XXVIII 19
 II: XXIV 13
 I: XVII 12
 I: XVII 5
 I: XXVII 4
 II: XXVI 5
 I: XIX 17
 II: XXVII 4 s.
 II: XXVI 12
 I: XIX [3]; II: XXVII 7 s.
 I: XXXI 25

 I: XIX 12 s.
 II: XXVI 4
 I: XXVIII 3
 I: XXIX 21
 II: XIV 7
 I: XVIII 15
 II: XXIII 7
 I: III 7
 II: XXIV 4 s.
 I: XVII 2, XXIX 12, XXXI 23; II: XXIV 2,14, XXV 2, XXVII 10 s.
 I: XVII 10, XVIII [16], XXX [18], 23
 II: XXVII 5 s.
 I: XIX 4 s., XXXI 14
 II: XXIV 3

 I: II 12
 I: XVII 3
 I: XXIII [9 s.]
 I: II 10
 I: XVIII 9; (c. acc.) II: XXIV 9
 I: XXXI [16]

 II: XXV 10
 I: XXXII 11 s.
 I: XXXII 10; II: XI 5
 I: XXIX 23
 I: VII 11, X [6], XXVI 6, XXVIII 12, [23]
 I: XXXII 21
 I: XI 5, XV [5]
 II: XXIV 5 s.
 II: XXVII 1
 I: XVII [14]
 I: XVIII 10, XXVIII 5,16

 I: XVIII 4
 I: XVIII 14 s.
 I: XXIII 4, 15 s.; II: V 2
 I: XXIII 13
 I: XIX 12
 I: III 8
 II: XXIV 4

 I: XVIII 11
 II: XVIII 5
 I: XVIII [17], XX 8

ὦ
 ὡς
 ὥσπερ
 ὥστε

I: XVII 7, XVIII 15
 I: IV 15, XVII 13, XVIII 10
 II: VII 5
 I: XX 6

Indice dei nomi

Ἀλέξανδρος I: XIX [6 s.]
 Ἀρχεφῶν II: XXV 3
 Ἐπίκουρος I: XVII 11 s., 16, XIX 10, XXVI 36, XXVII 12; II: VII 3
 Ἰδομενεύς I: XV 7; II: XXV 4 s.
 Κωλώτης II: XIII a 12
 Λεοντεύς I: XVII 7; II: XIII a 11, XXV 5
 Μητροδώρος I: XVIII 16
 Νικίας II: II 7
 Πολύαινος I: XIII 10, XXVII [2]
 Χαρίνος I: XXVII 1

Opera citata da Filodemo

Επίκουρος, Συμπόσιον I: XXVII 11

σπουδή
 *στομφόω
 συγκαθαγίζω
 συγκρίνω
 συλλαμβάνω
 συμβοήθεια
 σύμβολον
 συμμολώνω
 σύμπτωμα
 σύμφυτος
 συναισθάνομαι
 σύστασις
 σχεδόν

ταράσσω
 ταραχή
 τάραχος
 τελευτάω
 τέλος
 τηρέω
 τίθημι
 τιμάω
 τιμωρία
 τις
 τοιοῦτος
 τρέπω
 τρέφω
 τρόπος

ὑπαρξίς
 ὑπάρχω
 ὑπερτίθημι
 ὑπέχω
 ὑπό (c. gen.)
 ὕστατος

φαίνω
 φανερώς
 φημί
 φίλια
 φίλος
 φιλοσοφείω
 φιλοσοφία
 φιλόσοφος
 φρενώω
 φυσιολόγος
 φύσις

χαλεπός
 χάρις
 χράομαι
 χρήσιμος
 χρόνος
 χρυσός
 χωρέω

φιλόω
 ψυχέω
 ψυχή